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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 93 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: Бранко Ружић, Синиша Максимовић, Мирјана Драгаш, проф. др Бранко Ђуровић, проф. др Владимир Маринковић.

 Прелазимо на 5. и 6. тачку дневног реда : – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ПРИВАТНОМ ОБЕЗБЕЂЕЊУ И ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА СА АЛБАНИЈОМ О УЗАЈАМНОМ ПРИЗНАВАЊУ ВОЗАЧКИХ ДОЗВОЛА (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују: др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, Милорад Тодоровић, секретар Министарства унутрашњих послова, Тамара Златић, правни саветник за нормативне послове у Секретаријату Министарства унутрашњих послова, Раде Крунић, помоћник начелника Управе полиције и Наташа Игњатовић, шеф Одсека у Управи полиције.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда под тачкама 5. и 6, а пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупне време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народни посланика чланова посланичке групе.

 Сагласно члану 157. став 2. и члан 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола.

 Да ли представник предлагача др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, жели реч? Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштоване даме и господо народни посланици, Закон о приватном обезбеђењу Народна скупштина је усвојила у децембру 2013. године, чиме је по први пут након 20 година, односно од 1993. године успостављен нормативни оквир за уређење материје приватног сектора безбедности.

 Овај закон је био резултат интензивне сарадње МУП и представника струке, пре свега окупљених око Удружења за приватно обезбеђење Привредне коморе Србије. Од ступања закона на снагу, максималног залагања свих ангажованих капацитета МУП, успешно смо се носили са изазовима које је донела његова имплементација.

 Подзаконским актима требало је у потпуности уредити систем стручног образовања и оспособљавања службеника приватног обезбеђења израдити програм обуке, прописати све нужне услове које правна лица и предузетници морају да задовоље како би им било додељено овлашћење за извођење обуке, прописати униформе припадника приватног обезбеђења, начин употребе средстава принуде итд.

 Из напред наведених области уређења подзаконских аката јасно је колико је њихов посао био сложен и захтеван са различитих аспеката, нарочито имајући у виду да се предметним законом и подзаконским актима успоставља правна регулатива сектора приватне безбедности која је била прилично неуређена у претходних 20 година у правном систему наше земље.

 Када говоримо о примени закона, желео бих да истакнем да је, поред самог доношења подзаконских аката, за пуну имплементацију било потребно извршити друге промене у систему којима ће се омогућити његова примена, почевши од организационих промена у оквиру МУП, увођења нових такси за радње органа државне управе, образовање одређених тела у оквиру надлежних органа, као што је Комисија за спровођење стручног испита и слично.

 Интензивним радом од ступања закона до данас створени су услови за примену закона, иако су се у претходном периоду могле чути различите критике у овом смислу. Желим да истакнем да примена Закона о приватном обезбеђењу не зависи само од подзаконских прописа, постоје елементи закона који се апсолутно непосредно примењују, као што је могуће применити до сада донете акте.

 С друге стране, имамо ситуацију да поред великог притиска да се омогући пуна имплементација закона постоји и одређена незаинтересованост субјеката привредног сектора о чему сведочи чињеница да од укупно 29 овлашћених привредних лица за спровођење обуке свега шест заиста спроводи обуку. У жељи да искажемо разумевање за приватни сектор, уважавајући објективне околности које су отежале потпуно усклађивање у законском року који истиче 5. јуна ове године, и то морам да нагласим, постоји техничка грешка у закону где пише 5. маја, извињавам се због тога. Дакле, 18 месеци усклађивања истиче 5. јуна.

 Предлажу се измене и допуне закона које су пред вама. На основу извршене анализе, сходно до сада издатим овлашћењима за спровођење обуке и процењених капацитета, према ономе што су доставиле колеге, дакле ако се врши обука овим темпом, онда би могли да имамо 32.000 кандидата који би могли да прођу обуку до јануара 2016. године.

 Желео бих да изнесем и пар чињеница које говоре у прилог томе да ово није само у низу одлагања рокова за усклађивање са законом и да надлежни органи интензивно раде на обезбеђивању његове пуне примене. Министарство је донело до сада шест правилника којима се у потпуности омогућава спровођење активности у циљу лиценцирања субјеката сектора приватног обезбеђења, од спровођења обуке, полагања стручног испита до издавања лиценци.

 Уређено је важно питање које представља често актуелну тему када је сектор приватне безбедности у питању, то је начин употребе средстава принуде, уз законске одредбе које у великој мери уређују ово питање. Правилником је ова тема заокружена са недвосмислено прописаним условима и начином употребе средстава принуде. Уређено је и питање униформе службеника приватног обезбеђења, са јасно прописаним ограничењима у смислу коришћења назива и натписа којима се имитирају државни органи.

 Такође МУП је унутар своје организационе структуре створило услове за издавање овлашћења за вршење обуке посла приватног обезбеђења и за издавање лиценци. Изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у МУП образоване су нове организационе јединице које ће се бавити праћењем и имплементацијом, надзором над применом закона.

 У наредним данима биће образован стручни савет за унапређење делатности приватног обезбеђења и детективске делатности и развијање јавно-приватног партнерства у овој области, чиме ће се постојећа сарадња јавног и приватног сектора подићи на виши ниво.

 Измена закона у погледу продужења рокова пружила је прилику за побољшање два сегмента закона, а које не захтева задирање у већ успостављени систем у овој области, већ се односи на побољшање и разјашњење претходних решења. То не значи да нема простора и за даљи развој унапређења у успостављању овог оквира, али то ће бити предмет даље анализе када се буде започело са пуном применом закона.

 Предлогом закона извршено је појашњење одредбе Закона о приватном обезбеђењу које се односи на дефинисање обавезе обезбеђених објеката. Свако ко је читао наведену одредбу могао је да уочи да је предвиђена дефиниција веома широко постављена, укључујући у себи све објекте од стратешког значаја, посебног значаја и од значаја за одбрану Републике Србије.

 Овакво дефинисање обавезно обезбеђених објеката не би било спорно да се не налази у Закону о приватном обезбеђењу којим се предвиђа да се заштита тих објеката врши уз ангажовање субјеката који обављају делатност приватног обезбеђења или као самозаштитну делатност. Управо је то створило потребу да се изменом закона из наведене дефиниције изузму објекти чија је заштита већ прописана посебним прописима из области одбране коју обављају државни органи.

 На крају, последња предложена допуна закона, наизглед имплицира увођење новог намета у виду такси за издавање легитимације за службенике приватног обезбеђења. Дакле, ово није парафискални намет, не уводи нову обавезу за привреду.

 Желим да подсетим да се сагласно Закону о републичким административним таксама за списе и радње код органа наплаћује републичка административна такса, међутим прописи који уређују буџетски систем дозвољавају да се обавеза плаћања такси пропише и другим законом док се њена висина може одредити подзаконским актом. Управо ту могућност смо решили да искористимо предвиђајући допуну члана који уређује издавање легитимације за службенике обезбеђења.

 То ће омогућити једноставније прилагођавање висине таксе у новонасталим околностима и реалним трошковима насталим кроз активности производње и издавања тог документа који могу да се мењају уколико дође до промене прописаног обрасца, њихових саставних елемената, произвођача и слично. Подсећам да све ово не утиче на саму висину прописане таксе и методологију која ће се примењивати убудуће, она је прописана и иста је за израчунавање свих такси, подлеже верификацији Министарства финансија.

 Што се тиче другог предлога закона који је данас пред нама, односи се на потврђивање Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола. Наш мотив за закључење овог споразума била је потреба за даљим јачањем, унапређењем полицијске сарадње између Републике Србије и Републике Албаније.

 С друге стране, држављанима Србије знатно ће се олакшати решавање техничких, али истовремено за живот важних питања, као што је омогућавање да управљају возилима док бораве у Републици Албанији без додатних захтева у погледу полагања теоријског и практичног испита. То је веома важно, не само због уштеде времена и ангажовању у циљу стицања права на управљање возилом, већ ће се тако држављанима Републике Србије омогућити значајна уштеда, која би нова обука и полагање испита као и сам документ, проузроковали.

 Усвајањем овог предлога закона остварује се ефикасан формалноправни механизам да држављани Републике Србије, који услед пословних или животних околности бораве у Републици Албанији, брзо и ефикасно на основу своје возачке дозволе већ стечене сагласно правном поретку Републике Србије стекне и албанску возачку дозволу.

 Предметним споразумом су кроз 10 чланова уређена питања од значаја за постизање његовог циља, односно међусобно признавање наведених докумената. Тако је уговорено да право на замену возачке дозволе имају држављани стране потписнице којима је одобрено пребивалиште и боравак на територији друге стране. Обавеза је сваког лица да уз поднети захтев приложи и доказ о здравственој способности, а потребна старосна доба одређује се према националном законодавству државе на чијој се територији признавање возачке дозволе тражи.

 Наравно, саставни део споразума представљају и приложени обрасци које можете да видите. Дакле, из наведених разлога, у интересу Републике Србије и добрих и међународних односа које држава развија и у циљу интереса наших држављана којима ће се на овај начин знатно олакшати боравак на територији Републике Албаније, позивам вас да гласате и за овај предлог закона, као и за претходни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Олгица Батић. ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо колеге и колегинице, пре свега, пре самог излагања о предлозима закона који су данас на дневном реду и о којима данас расправљамо, у име Демохришћанске странке и СПО желим да искористим ову прилику и да свим грађанима који данас славе Ђурђевдан честитам крсну славу.

 Наиме, што се тиче самог Предлога закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, у претходном сазиву Народне скупштине Републике Србије, тачније 26. новембра 2013. године усвојен је Закон о приватном обезбеђењу и тиме је по први пут законски регулисана ова предметна материја, а у којој према проценама има и до 60 хиљада запослених.

 По усвајању таквог предложеног решења у претходном сазиву, а Србија је престала да буде изузетак, односно престала је да буде једина земља у региону где овај сектор једноставно уопште није имао своје законско упориште и своје законско уређење. Од давне још 1993. године, када су укинути они прописи који су регулисали друштвену самозаштиту, било је пар готово спорадичних покушаја да се регулише ова материја, односно ова област, дакле приватна безбедност која би се ставила под окриље једног законског текста.

 Одмах по усвајању овог закона 2013. године могли смо видети да сам наставак и одрживост делатности приватног обезбеђења у Србији, а и исто тако у земљама ЕУ и уопште у свету, јесте узрокована све већом потражњом тржишта за приватним обезбеђењем.

 Наиме, данас расправљамо о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, који се тиче пет измена, односно пет допуна. Међу њима посебну пажњу, бар по мени, завређује овај члан 5. којим се, као и небројено пута до сада опет налазимо у ситуацији, не само по питању овог предлога закона, него и многих других, да једноставно дођемо у ситуацију да се оваквим једним предложеним решењем предвиђа одлагање примене закона.

 Иако је било прописано да ће се прописи за извршавање тог закона донети у року од шест месеци од дана ступања на снагу, увидело се да тако нешто једноставно није могуће и отуда данас расправљамо и о овој, али и преостале четири измене, од којих практично три, које сам споменула, представљају последицу ове поменуте уз наравно допуну из члана 1. овог предлога закона, а којим се дефинишу обавезно обезбеђени објекти.

 Истина је да смо каснили не само са доношењем Закона о приватном обезбеђењу, него се чини ми се тај тренд кашњења наставља и дан-данас и притом не мислим само на кашњење зарад кашњења у оном буквалном смислу, него мислим на кашњење првенствено у обуци кадрова, мислим на кашњење у погледу самог лиценцирања приватних фирми за обезбеђење, али касни се и са доношењем подзаконске регулативе која јесте обимна, али чињеница је да је закон донет 2013. године, а данас је 2015. година и оправдање никако не може да буде чињеница – ми смо донели шест подзаконских аката, остао нам је још само један, пошто је седам подзаконских аката у домену нашег министарства и нашег ресора. Тако да позивање на тако нешто једноставно нема своје утемељење.

 Удружења за приватно обезбеђење, како су они и сами истакли, апсолутно немају ништа против високих критеријума, немају ништа против високих стандарда, обуке и лиценцирања јер другачије и не треба да буде, али има бојазан да се једноставно са оваквим и постојећим капацитетима посао не може завршити у овом новом року који данашње измене и допуне предвиђају.

 Потпуно је исправно, они примећују, да уколико постоји 20 хиљада заинтересованих, а има их и више, а по дану једна комисија успе да испита до 15 људи под условом да има уопште довољан број испитних комисија, онда они примећују да је реалан рок за завршетак обучавања и за лиценцирање отприлике октобар 2018. године.

 Наравно, трошкови обуке јесу велики и њих је тешко финансирати. Такође, то је чињеница коју треба имати у виду и која се мора узети у обзир. Ако се на све ово дода још и чињеница јако ниског положаја, а он управо такав и јесте, јако низак положај приватног обезбеђења наше земље у односу на друге земље ЕУ, али и не само земље ЕУ, него и земље у непосредном нашем окружењу, као и чињеница да се он налази апсолутно на најнижим гранама по питању цене рада, које су ништа друго до мизерне, онда отуда ту логично произилази све оно што заправо представља став до кога се дошло истраживањем Београдског центра за безбедносну политику, а то је да постоји јако мала заинтересованост и мотивисаност радника за учешће у самом процесу, те да због релативно високе цене обуке и полагања испита велики број малих фирми уопште неће преживети такво лиценцирање.

 Наравно, и о свему овом треба водити рачуна јер последица наведеног могла би бити уколико се овако нешто не узме у обзир да ми добијемо некакве монополисте у домену сектора приватног обезбеђења. Уколико пођемо од тога да обука кошта око 200 евра по раднику, те уколико мала и средња предузећа ионако једва преживљавају, тиме их фактички гурате у сферу сивог пословања и њима нажалост ништа друго не преостаје него да ту једноставно обитавају.

 Незаинтересованост радника да се обучавају јесте такође присутна, али та незаинтересованост није последица онога што сам претходно поменула, није незаинтересованост зато што радници нешто неће да ураде, него је последица првенствено јако ниских примања, заправо јако малих плата које сам већ напоменула да су на прилично мизерном нивоу и износе некаквих двадесетак хиљада динара месечно, а ти људи морају да раде и ти људи морају да похађају стотине сати обуке, а то ће условити да постојеће фирме једноставно неће ангажовати, неће бити у могућности да ангажују, односно да едукују апсолутно сву радну снагу коју би морали едуковати, односно стаје питање да ли ће и они који су лиценцирани, заправо лиценцирани радници уопште одговорити потребама и захтевима тржишта.

 Оно што такође остаје присутно као велики проблем, и он јесте прилично видан, јесте питање обезбеђења кафића, питање обезбеђења клубова и, оно што је најгоре, а што можемо стално читати у рубрикама црне хронике, то је питање обезбеђења самих сплавова. Мислим да такво једно питање захтева хитно регулисање и што је могуће ажурније поступање.

 Искрена да будем, ово су све присутни проблеми постојећег Закона о приватном обезбеђењу. Очекивала сам да ове измене и допуне неће бити само техничког карактера, а заправо данас овако како их имамо и јесу апсолутно техничког карактера. Мислила сам да ћемо данас расправљати о некаквим суштинским изменама, да ће данашња расправа бити квалитетнија, али не може да буде јер нам то постојеће измене о којима данас расправљамо једноставно не дозвољавају.

 Када сам споменула суштинске измене, мислила сам, пре свега и првенствено, на оно што је речено и у Привредној комори Србије, а то је заправо да се регулише начин укључивања приватног обезбеђења у систем заштите, јасно и прецизно дефинисање ангажмана више од 200 фирми које се баве приватним обезбеђењем у нашој земљи.

 Не може се, заиста, и мислим да се не сме догодити ситуација коју смо имали на несрећу попут оних прошлогодишњих поплава, када су обучени људи били распоређивани да пуне џакове, уместо да обављају неке много сложеније послове и да обављају некакве много захтевније послове на пружању помоћи у ситуацији каква је била прошле године, дакле у ванредној ситуацији.

 Добро је што је извршена допуна члана 4, да не буде да само критикујем и постојеће, још увек важеће, решење, као и измене и допуне о којима данас расправљамо. Дакле, добро је што је извршена допуна члана 4. будући да још увек ова важећа одредба уистину превазилази домен Закона о приватном обезбеђењу, притом уз потпуно занемаривање прописа из области одбране који уређују материју заштите одређених категорија објеката од значаја за одбрану земље, али исто тако и прописе којима се предвиђа да заштиту одређених објеката за Републику Србију обавља полиција.

 Такође, предметна одредба пропустила је да објекте изузме из објеката који су, наравно, оваквом изменом дефинисани из домена примене Закона о приватном обезбеђењу.

 У разлозима због којих се предлаже ступање на снагу закона пре осмог дана од објављивања у „Службеног гласнику“ каже се следеће: „Рок за усклађивање приватног сектора са одредбама Закона о приватном обезбеђењу који је предмет продужења предложеним изменама закона истиче 5. маја 2015. године. Када би се предметни рок продужио, а да не дође до повратног дејства закона, неопходно је да исти ступи на снагу до 5. маја 2015. године. Из наведених разлога предлаже се да Закон ступи на снагу првог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“.“

 На самом почетку вашег излагања могли смо чути да се ради о техничкој грешки и да у ствари није 5. мај, него је 5. јун. Али, моје питање јесте да ли би се таква техничка грешка једноставно опростила уколико бих ја предала неки предлог закона или амандмана и кажем – извините, ја сам нешто погрешила, и тако лепо уђе у процедуру и ником ништа?

 Када се пошаље неки предлог закона, овде је реч о закону из вашег ресора, мора се водити рачуна да се све техничке грешке исправе.

 Дакле, према оваквом ставу 5. мај био је јуче, исправка овако нечега не постоји, а то значи да је по аутоматизму управо дошло до повратног дејства Закона о приватном обезбеђењу.

 Што се тиче анализе ефеката који се налазе на страни 10. Предлога закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, мислим да су исти прилично добро систематизовани, тако да они имају за циљ оно што се уопште жели постићи, јесте целовито уређење уопште послова приватног обезбеђења, заштите одређених објеката, али исто тако послова и рада и приватних и физичких лица у области приватног уређења, затим уређења послова за лиценцирање правних и физичких лица и лиценцирање физичких лица за обављање приватног обезбеђења, уређења начина вршења послова приватног обезбеђења, овлашћења службеника приватног обезбеђења, вођења евиденције и надзор над спровођењем закона. Већ сам споменула да су циљеви прилично добро систематизовани и заиста се надам да ће након почетка примене овог закона они и бити уочљиви у самој пракси.

 Даље, што се тиче Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признању возачких дозвола, наравно да ће у дану за гласање, јер сматрамо да је добро што данас имамо овакав један предлог закона на дневном реду, посланичка група СПО и ДХСС гласати за овај предложени закон.

 Морам накратко да се осврнем и да кажем да будући да је 2013. године, као што сам рекла, 26. новембра по први пут донет Закон о приватном обезбеђењу, данас, 6. маја 2015. године, имамо Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, плашим се ни да рок који је одређен овако Предлогом закона једноставно неће бити остварив, те да ћемо у неком наредном периоду бити у ситуацији да опет вршимо некакве измене и допуне.

 Оно што на крају желим да кажем јесте да што је више измена и допуна једног законског текста, то је правне несигурности више. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам пре свега на подршци и разумевању због чега смо неке од ових одредби морали да уведемо и заиста се ради о сложеној материји у коју се први пут улази, што би рекле моје колеге, почели смо од белог папира, дакле, није постојао никакав ранији оквир од кога се кренуло.

 Оно што хоћу да разјаснимо су две ствари везано за рок. Размишљали смо, радили смо пројекцију према оним мањим носиоцима могућности за обуке који могу да обуче 25 до 40 људи, 40 кандидата и због тога смо направили пројекцију овако, али смо управо добили један амандман, чини ми се господина Ђуришића, да се амандманом помере рокови на април.

 Спреман сам као министар да прихватим овај амандман зато што мислим да ће то можда додати још један додатни рок, да будемо за сваки случај сигурни, да немао још једну седницу парламента на којој ћемо ово продужавати.

 Друга ствар тиче се ретроактивности. Упутио сам извињење Народној скупштини. Заиста ни ја не волим било какве техничке грешке које се поткрадају, шта да радите, то је ствар која није суштинска, али јесте важна за парламент, јесте важна и за Министарство, јер показује да морамо да променимо овакве ствари.

 Међутим, не може се радити о ретроактивности, зато што се ради о тексту образложења закона, те у самом образложењу, пошто образложење није само текст закона, не може никада да дође до ретроактивности. У сваком случају, сматрам да смо направили грешку. Покушао сам то да образложим, шта је заиста била интенција и мислим да сте то разумели. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважени председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, Јединствена Србија је и 2013. године учествовала као парламентарна странка у доношењу овог закона. Данас, после две године, имамо измене, али ја бих их окарактерисао као техничке измене. Суштина закона и даље остаје иста, што значи да смо и тада донели један добар закон .

 Оно што је најбитније, од четири или пет ствари, колико се сада мења овим законом, јесу рокови за почетак примене. Значи, сада иду на 1. јануар 2016. године, и по мени има сасвим логичних и објашњивих разлога. Тешко да сте могли да направите процену за обуку довољног броја људи, тј. заинтересованих кандидата за припрему свих пратећих организација и када је у питању Министарство и када су у питању правна лица која треба да раде на обуци ових људи.

 Закон третира велики број људи, у овом тренутку, колико сам ја дошао до информација, барата се са цифром од 40 хиљада до 60 хиљада људи који се тренутно налазе на овим пословима.

 Оно што је врло битно, то је да се у овом сектору налази преко 40.000 регистрованог оружја, 40.000 комада, тако да са неким стварима не треба журити. Ипак се овде дају озбиљне лиценце, људи добијају легитимације и сутра ће се налазити вероватније и у неким ризичним ситуацијама. Свакако, уколико се добро одраде ове припреме, пре свега обука о којој се доста прича, велике су шансе да ће инцидентних ситуација да буде врло мало у будућности.

 Олакшавајућа околност вама за образложење данас управо због померања ових рокова је и тај период од 20 година. Значи, од 1993. до 2013. године, за разлику од свих земаља и окружењу, ми нисмо радили ништа. Онда је, слободно могу да кажем, у једном пресингу и жељи да се изједначимо са земљама у окружењу, 2013. године и донет овај закон.

 Ви сте до сада, колико је мени познато, издали 17 овлашћења центрима који могу да раде обуку, а да имамо 27 захтева. Видим да сте радили одређене процене по броју заинтересованих људи у односу на број часова који је обавезан да сваки кандидат прође. Ако узмемо и обавезу да је у комисији пет људи из Министарства унутрашњих послова, верујем да сте дошли до оптималног рока и да 2016. јануара можемо и да очекујемо у примени овај закон.

 Оно на шта сам ја обратио пажњу у разговору са људима који се баве овим послом и у коментарима које су давали на различитим форумима су следеће ствари. У тренутку када се расписује тендер за одређени број извршилаца у овим секторима, обично се калкулише са цифром која је много мања од минималног личног дохотка. Сасвим је нелогично да имате обученог човека који је униформисан, који је опремљен са средствима неопходним за извршавање једног таквог задатка, а да доводимо предузетника или правно лице који га ангажују у ситуацију да фактички треба да донира одређена средства да би тај посао могао да добије.

 Оно што је мој одговор свима њима био ових дана, а верујем да се слажете с тим, управо је примена овог закона, јер у том тренутку свако ће морати да има обавезну униформу. Значи, то су неки трошкови који су код свих једнаки. Свако ће морати да има пријављеног радника и неће моћи да се калкулише са цифром да ли је радник на обуци или није. Овог пута ће имати своју лиценцу. Постојаће једна евиденција о свим лиценцираним људима. Тако да, мислим да ћемо 2016. године да уведемо овај ред по први пут после 20 година у једној озбиљној бранши, а то је приватно обезбеђење.

 Што се тиче посланичке групе ЈС, свакако ћете и овог пута у овим изменама имати подршку. Пред нама је и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола.

 Наравно, ми ћемо и ово подржати. Само још једанпут хоћу да вам скренем пажњу, наравно да ћете због успеха, који сте до сада и ви и ваше министарство и ваши сарадници исказали у обављању изузетно одговорних послова, и даље уживати подршку посланичке групе ЈС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовани господине министре, гости из Министарства, колеге посланици, данас расправљамо о два закона. Први је закон о потврђивању Споразума између Републике Србије и Републике Албаније о потврђивању возачких дозвола, који ће наша посланичка група подржати. Добро је да доносимо законе који ће олакшати живот, рад, пословање држављанима наше земље и држављанима суседних земаља у региону, што би све требало да доведе бољој сарадњи и економском напретку.

 Други закон је права слика рада Владе у ових годину дана или у ове три године. Баш зато што на прави начин, по нашем мишљењу, одсликава како ова влада ради, односно не ради, ми тај закон нећемо подржати. Ја бих искористио ово време које ми је на располагању да осликам ту слику Владе која се види у сваком од ових пет чланова, колико закон о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу има.

 Ово ће вероватно, када се буде убацио у статистику, бити још један реформски закон, као што су сви закони које Влада предлаже, а Скупштина усваја, који је, гле чуда, као и више од 60% закона које смо у последњих годину дана усвајали, предложен да се усвоји по хитном поступку. Зашто по хитном поступку? Зато што неко није урадио свој посао, свој посао за који је сам себи дао рок.

 Ова скупштина је 26. новембра 2013. године усвојила Закон о приватном обезбеђењу. Тим законом је предвиђено да се у року од шест месеци донесу подзаконска акта, а да се у наредних 12 месеци усклади пословање правних лица која обављају посао по овом закону и да се изврши обука људи који ће радити као приватно обезбеђење. Тај рок истиче за месец дана. Ми данас расправљамо о томе да се рок продужи јер није урађен посао на време.

 Природно је да се онда постави питање одговорности. Одговорност, то је једна реч коју ова влада не зна. Има разних врста одговорности, политичка, дисциплинска, кривична, морална. То је нешто што не знају министри у Влади, нешто о моралној одговорности, а министар унутрашњих послова пре свих.

 Онда, уместо да се прича о одговорности, министар нам прича о томе како се напорно радило на изради подзаконских докумената и каже – усвојено је шест подзаконских докумената. За 17 месеци је написано шест подзаконских докумената. Ти документи имају укупно 75 чланова. Од тога на крају сваког од ових шест је члан који говори о ступању на снагу. Значи, Министарству и министру је требало 17 месеци, уместо шест, да напише шест подзаконских докумената од 69 чланова. То вам је да пишете четири члана месечно написали би у том периоду. Значи, једном недељно напишете један члан. Не знам колико то може да буде компликовано да вам треба једна недеља да напишете један члан подзаконског документа.

 Да ли је то био разлог, тај велики посао у писању тих подзаконских докумената, да ли је то министар научио на Универзитету „Џон Незбит“, било би добро да знамо ко је Џон Незбит уопште, да вам за један члан треба недељу дана да га напишете? То је реченица дневно.

 Сада можемо да кренемо по овим члановима, пет чланова колико има овај реформски закон. Први члан, сами кажу – када је донет закон направљен је превид, стављена је широка дефиниција тога шта је све приватно обезбеђују, који објекти и заборавили смо да постоје објекти које обезбеђује војска и полиција по неким другим законима. Сада преписујемо те друге законе у овај закон, као што се преписују неки докторати, па о томе после не сме да се прича. Члан 2, који је имао једну реченицу, ако се усвоји ова измена, имаће три реченице које дају министру овлашћење да одређује висину таксе.

 Једна од главних замерки свих људи који привређују у овој земљи су висине и број такси које морају да плаћају. Ова влада пре три године је обећала смањење такси и парафискалних намета. А шта је резултат? Било је 360 – 2012. године, 370, сада је 384. Са овим, имаћемо још једну нову таксу - 385. Где је овде борба за боље услове пословања, за економски развој? Нигде. Где су резултати? Нема их. Више је незапослених грађана, мање су плате, мање су пензије. То је резултат ове владе и то се види и у овом члану. Прича се једно, ради се друго.

 Чланови 3. и 4. овог закона баве се померањем рока. Влади није било довољно шест месеци да донесе подзаконска акта, него 17, и сада је дошла у цајтнот и долази у парламент и тражи додатни рок, да се помери за још седам месеци рок по коме ће правна лица ускладити своје пословање са овим законом, а обучити се они људи који ће радити у приватном обезбеђењу.

 И шта је министар радио у ових годину дана, колико је он био министар, да се оволико кашњење не деси? Да ли је можда откривао ко је одговоран за жртве прошлогодишњих поплава? Да ли је можда откривао ко је напао новинара Давора Пашалића? Да ли се можда бавио ко су аматери који су пуцали у Мишу Бека? Или је спасавао бебе на ауто-путу…

 (Председавајући: Молим вас да се вратите на тему.)

 Говорим о томе шта је министар радио или није радио у ових годину дана, јер је због његовог рада, односно нерада…

 (Председавајући: Када министар буде подносио заједно са премијером извештај о свом раду, тада ћете моћи то да говорите.)

 Говорим о томе зашто ми данас расправљамо о овом закону, где се констатује да министар није урадио свој посао, његово министарство. Говорим о томе и молим вас да ме пустите да завршим.

 Или се министар бавио Заштитником грађана? И шта се дешавало у његовом приватном животу пре 22 године.

 (Председавајући: Господине Ђуришићу, ја вас молим да се вратите на закон.)

 То је министар радио.

 (Зоран Бабић: Је ли забрањено?)

 Није забрањено. Није забрањено. Али, ево, министре, ја вас молим, пре три године председник ваше странке тада, сада председник Републике, изашао је испред ове зграде са џаковима и рекао: „Неко је крао гласове!“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ако нисте приметили, микрофон вам је искључен. Ја вас молим да се вратите на тему дневног реда. Затражите поново реч.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, говорим начелно о томе како је министар радио и како су резултати његовог рада, односно нерада, довели до тога да данас расправљамо о овом закону. Молим да ме пустите да завршим, говорим о томе да Министарство није урадило посао за шест месеци, колико је ова скупштинска већина, односно иста оваква скупштинска већина усвојила и дала рок министру, то није урађено за шест, него је урађено за 17 месеци. Говорим о одговорности и говорим о томе шта је министар за то време радио или није радио. Молим вас да ме пустите да завршим.

 Ако имате већ толико слободног времена па истражујете све шта је било, ја вас молим, истражите ко је покрао гласове. Председник Републике је рекао: „То ће бити прва ствар коју ћу да урадим!“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, опет вам не ради микрофон, ако нисте приметили.

 Као што рекох, када Министарство унутрашњих послова и министар унутрашњих послова и цела Влада буду подносили извештај, молим вас да о томе тада говорите, а сада је овде реч о закону. Није први пут да ова скупштина продужава рокове. Продужавали су рокове и владе које сте ви подржавали и нико од народних посланика који тада нису подржавали владу није тако дискутовао у овој скупштини. Наставите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ви и ја, господине Арсићу, знамо да то што сте рекли сада на крају није истина. Није истина. А неистине су такође нешто што је обележило рад ове владе.

 Није истина да је рок за истицање закона 5. мај. И министар се извинио и рекао је - то је грешка. Хвала вам, министре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините, господине Ђуришићу.

 Господине Карићу…

 (Иван Карић: Опсовао ми је матер.)

 Нисам то чуо, али чуо сам како сте ви њему добацивали, много пре него што је било било какве дискусије између вас и њега. Зато вас молим да не добацујете народним посланицима и не ометате господина Ђуришића у даљем раду. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, једини ко мене омета данас сте ви, а ја не знам коме да се жалим на вас, пошто сте ви ти који држите све у својим рукама.

 Значи, лаж, као што је лаж када причамо о Закону о „Београду на води“, па премијер каже – биће све изграђено за четири године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ми смо са законом који регулише „Београд на води“ завршили.

 Да вас подсетим, пошто имате примедби на мој рад, члан 108. Пословника, став 1 – О раду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Члан 106. став 1. – Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Тако да вас молим да своју дискусију уподобите члану 106. став 1. пословника о раду Народне скупштине који је донела ваша већина. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, ја ћу говорити онако како сматрам да је прикладно говорити о једном оваквом предлогу закона који показује сву неспособност лажљиве владе која управља Србијом у последњих годину дана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ово вам последњи пут кажем, имам два избора. Или да почнем да вам изричем опомене до одузимања речи, што ви очигледно желите, или да одредим паузу док коначно не спремите дискусију која ће да буде у складу са чланом 106. став 1. пословника о раду Народне скупштине. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Молим вас да ово време које сте ми одузели сада убаците у време за дискусију, које ја више и не знам колико износи, с обзиром да сте ме неколико пута прекинули у излагању.

 Влада је рекла у образложењу закона, кренула је са неком математиком која ми личи на начин на који се рачунају државне финансије како ће се стићи да се до краја године обави обука свих људи који треба да раде послове приватног обезбеђења. Сада се тамо нешто множи, колико треба 17 радних дана пута број центара. Тај број центара, министре, тренутно који раде је шест, тако смо чули од ваше сараднице јуче на одбору. Седамнаест је добило акредитације, а 27 је поднело захтев.

 Сада вас ја питам, ту математику коју сте извели, коју сте ви рекли да мислите да до краја године може да се темпом обави, да ли сте, пошто нисам успео читајући неколико пута образложење, да видим да ли сте то радили на основу тога да има шест центара за обуку или 17 или 27? Из тог разлога смо ми поднели амандман за продужење рока како не би дошли овде поново ви, крајем године, и објашњавали нам да од силног рада нисте нашли ни ко су аматери који су пуцали на Бека, ни ко је крао гласове, ни ко су хулигани који су прелепљивали име улице Зорана Ђинђића у Ратка Младића.

 Кажете – мора, треба нам нови рок. Зато вас позивам да прихватите наш амандман који даје оних годину дана колико сте предвидели када сте усвајали закон као рок да се овај посао заврши од стране правних лица која се баве пословима обезбеђења и од стране физичких лица које треба да прођу обуку.

 Све ово, и ваша нервоза данас, мислим на председавајућег и на посланичку већину, када се говори о овом закону, који је слика и прилика вашег рада у ових годину дана, говори о томе да смо на правом путу, да ће се промене у Србији десити, да ће се десити брзо и да сва ваша прича о томе како ви радите, како најбоље, највише, како највише реформишете, како бољи живот само што није, врло брзо ће пасти у воду господине министре. Подсећам вас на реч одговорност. Поделите то са вашим колегама из Владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, јесте ли затражили реч? Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Одговорност је права реч. Знате, када помислите о 155 месеци, односно колико је протекло од 2000-те до новембра 2013. године да није написан ниједан члан, ниједно слово о овој материји, показује колико је одговорна била тадашња власт која је толико размишљала, држећи све полуге у својим рукама у разним форматима, која је имала председника Републике на челу Врховног савета одбране који се бави материјом безбедности. Апсолутно су били одговорни према грађанима Србије и написали су нула чланова, нула реченица, нула закона који су се бавили овом материјом. Нула.

 То је резултат рада, а видећете у неким другим областима је далеко испод нуле нажалост. Пошто ту, када говоримо о овом закону, прво морам да кажем да је МУП до краја априла издао 29 овлашћења физичким и правним лицима за спровођење стручне обуке за вршење послова приватног обезбеђења. До данас се та обука спроводи само у шест центара, али морам да вам кажем, ово није обавезно образовање, ми смо издали лиценце онима који то желе, који хоће да спроводе обуку. Хоће да спроводи обуку, хоће се пријавити, колико људи? То зависи од тржишта. То не зависи од МУП, МУП је свој посао обавио.

 Што се тиче овога, ја сам министар 12 месеци то је тачно, али је на предлог мог претходника донет овај закон, фактички смо се потрудили да овај закон по први пут после 20 година регулише ову материју.

 Знам да ви можда замишљате, нисам сигуран да ћете имати прилику у извршним органима власти некада да радите, да министар доноси закон тако што, или било шта, било какав подзаконски акт тако што никог не консултује, него напише и пошаље и каже – то је 660 правилника, све је донето, можемо данас поподне. Ми смо се упустили у једну сложену процедуру у којој смо са организацијама цивилног друштва, Привредном комором и наравно другим учесницима у доношењу ових аката озбиљно разговарали о свим последицама и о свим могућностима које доноси овај закон. Када смо доносили подзаконске акте детаљно смо консултовали Привредну комору и све оно што су те организације дале као примедбе и сагласност. Јако дуго је стајало и у законодавству и финансијама, јер смо покушавали да нађемо решење којим ћемо заједнички ово радити.

 Дакле, не да то донесемо тако што се то тако свидело неком министру или министарству или било коме, већ да управо уврстимо највећи број примедби да не нашкодимо, да кажем, свему ономе што је писало у закону, а да то саобразимо са финансијским оквирима.

 Да ли је то можда могло брже? Можда је могло, али у овом тренутку имамо ситуацију да смо се ми бар потрудили први пут после 155 месеци вашег нерада, апсолутно нерада са нултим резултатима у овој области, да донесемо закон. Тај закон је донет, он ће почети да се примењује.

 Што се тиче реформи, реформских закона, могу да се сетим неколико на пример, Закон о приватизацији, Закон о раду из вашег времена који су довели до тога да 400 хиљада људи остане без посла у овој земљи, да бројне фирме које су радиле у Србији данас више не раде, да буду у стечају, да пропадну и да ти људи више и те породице немају од чега да живе. То су били резултати тог озбиљног и огромног рада који је тадашња Влада радила.

 Међутим, ја сам уверен, а оно што наравно од новембра, односно октобра 2013. године је на снази - тужилачка истрага и МУП са тужилаштвом сарађује на истрази свих случајева, да кажем, за које можемо да процесуирамо, али оно што могу да вам обећам да ћемо напорно радити да откријемо и ко је опљачкао грађане Србије и ко су они фини људи који су довели до тога нашу земљу.

 Поставио ми је господин Ђуришић питање, па везано за рад, управо у складу са темом, пошто је тема безбедност земље, дакле, то је ствар која је веома важна за нашу земљу. Открићемо и ко су ти људи који су опљачкали „Развојну банку Војводине“, који су довели до тога да држава мора да одвоји огромна средства, за све оне дивне људе који су узимали кредите и никад их нису враћали, за све оне дивне људе који су отимали по нашим компанијама и никада нису намеравали да то врате.

 А намеравали су да силне породице остану на улици, да данас немају да једу. Да данас деца ометена у развоју која су требало да се играју у дворцу Хетерленд немају тај дворац, а да је милион евра за то дато и опљачкано. Утврдићемо ко је то урадио, а судови, ја се надам да ће брзо и ефикасно радити свој посао.

 Срећом откако сам министар унутрашњих послова ниједна особа која је осумњичена за ова кривична дела ни против једне особе није одбачен поступак, није прекинута поступак и није донета ослобађајућа пресуда, а верујем да то показује и озбиљност рада МУП.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има, право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Лицемерно делује када Марко Ђуришић каже и смета му хитан поступак. А исте те хитне поступке је унео у овај парламент зато што је 2008. године 69 предлога, 2009. године 121 закон, 2010. године и 2011. године по 83 законска предлога, одлуке је господин Ђуришић унео у парламент и били су по хитном поступку. Зашто тада господину Ђуришићу није сметало и где је била његова одговорност да такве предлоге не ставља по хитном поступку на које данас овде скакуће по Народној скупштини, због којих скакуће.

 Када Борис Тадић прича о моралу, мислим да се свим људима у Србији подигне коса на глави. Где је морал Бориса Тадића и где је одговорност Бориса Тадића за обећаних 200.000 радних места. Где је морал Бориса Тадића за обећаних 1.000 евра по глави становника само да би добио председничке изборе. Где је морал и где је одговорност Бориса Тадића зато што су у његовом периоду и онда када је владао Србијом Шарићи, Јерковићи били представљени као инвеститори, као национални инвеститори.

 Где је морал Бориса Тадића зато што за 12 година није успео да открије и да процесуира одговорне за убиство Славка Ћурувије. Где је морал и где је одговорност Бориса Тадића који је трчао маратоне док сте ви господине министре трчали за отмичарима наше деце. Где је морал Бориса Тадића који је више играо баскет него што се бавио својим послом.

 Онда када ти и такви Тадићи, кошаркаши и маратонци говоре о моралу и о одговорности, то је у најмању руку вређање Народне скупштине и вређање здравог разума грађана Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Желео бих да реплицирам и министру, а у опште не знам на који начин се господин Бабић нашао прозваним, јер нисам говорио о његовој странци, ни о председнику његове странке, али добро то је начин на који се води ова скупштина.

 Ви сте донели закон, хвалите се министре, после 20 година, који се годину и по дана пошто је донет не примењује. Сами сте рекли, не примењујемо га до данас, јер нисмо могли да завршимо подзаконска акта, требало нам је два пута више времена него што смо мислили. Толико смо стручни и способни да нам је требало два пута више времена од онога колико смо предвидели.

 Ви нисте министре радили свој посао. Ваш посао није да јурите отмичаре беба, него да водите Министарство, да се у њему зна ко шта ради и у којим роковима посао треба да заврши и ту је ваша одговорност. Та реч коју ви у Влади не знате.

 За господина Бабића, ви користите најлошији могући аргумент. Када ја кажем – зашто доносите закон о поступку, ви кажете – и ви сте. Деца у вртићу се тако расправљају, господине Бабићу, у вртићу.

 (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)

 То је тај ниво расправе, господине Бабићу.

 (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)

 Колико пута се мени господин Бабић лично обратио малопре? Нисте рекли ниједну реч.

 Где је морал када премијер каже – три и по милијарде евра „Београд на води“, а онда чујемо да је то 150 милиона? Где је морал ту? Шта је то?

 (Председавајући: Време, господине Ђуришићу.)

 Где је Шарић данас? Ко га је оптужио? Ваши пријатељи гледају како да га ослободе данас. Е, то је Србија данас коју води…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Дакле, морам да кажем да у време претходних власти за 155 месеци, да поновим због грађана Србије, није написан ни један једини члан овог закона. Ни један једини члан. Није било покушаја. Није било размишљања. Није било телевизијске емисије на којој су причали о овом закону. Није било разговора о томе. Данас ти људи покушавају да нам држе лекције због закашњења.

 Ја бих то могао да прихватим да су претходне власти биле много ефикасније, да су биле боље, да су оставиле један уређени систем безбедности, један уређени систем приватног обезбеђења, да су лиценцирали разне агенције, разне установе које могу да врше обезбеђење, али напросто нису. То је напросто чињеница.

 Што се тиче, пошто сам министар из ове области, морам да кажем да је Дарко Шарић ухапшен на инсистирање Александра Вучића који је спровео са Безбедносно-информативном агенцијом акцију која је довела до хапшења Дарка Шарића. До тада Дарко Шарић је био неко ко се налазио на слободи и тај човек није био ухапшен док се Александар Вучић није за то побринуо.

 Александар Вучић је ухапсио Дарка Шарића. У време када је Александар Вучић постао премијер и када је пре тога био први потпредседник Владе многи судски поступци су започети за људе који су били угледни грађани Србије, инвеститори и кретали се потпуно слободно Србијом, а сви смо знали каква кривична дела су починили и за каква кривична дела их и данас сумњичимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, лоше је када у Народној скупштини позивате на одговорност свих, само не себе. Само немојте да нас подсећате шта смо ми радили. Знате, то је прошло време и немојте да нас подсећате, јер то значи да смо у вртићу. Не, нисмо, господине Ђуришићу у вртићу, већ у Народној скупштини Републике Србије и за све за шта сте одговорни ви и Борис Тадић, ма колико тужби упутили и ма колико вам толике ствари не пријале, одговорни сте, господине Ђуришићу.

 Одговорни сте за све хитне поступке, одговорни сте за свако кршење Пословника, за силовање демократије коју сте радили у Народној скупштини Републике Србије. Одговорни сте за свако спајање тачака дневног реда, по 93, по 67 тачака, што вас подсећам сваког дана, али је лоше када позивате све друге на одговорност, а само ви нисте одговорни ни за шта. Јесте, одговорни сте.

 Одговорни сте и за највећи дефицит у историји, не Београда, него историји свих метропола, у историји свих локалних самоуправа, а ви и ваша политика сте такав дефицит направили граду Београду за преко 22%. Ви и ваша политика и где је морал у оних пет и по, скоро шест милиона евра несталих приликом реконструкције Булевара краља Александра? Где је морал и где је одговорност за то што у Специјалном суду…

 (Горан Богдановић добацује.)

 Да, господине Богдановићу, све су други, само ви ништа нисте. Ни за балване нисте одговорни, ни за померање балвана нисте одговорни. Ни за шта нисте одговорни, а сада сте дошли да читате и да спочитавате свакоме ко ради поштено и одговорно свој посао.

 Против маратона немам ништа, али јесам за то да се ради свој посао, да министар ради свој посао, да трчи за отмичарима, а не само да трчи за отмичарима, већ да их процесуира и да их хапси. То је посао министра унутрашњих послова, а не маратони и баскети, које сте играли само због маркетиншке кампање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Шарић је данас у затвору по оптужници која је написана 2009. године, а коју ваши пријатељи данас на сваки могући начин гледају да оспоре и да тог човека изведу из затвора. Ако се сећате речи које је председник Владе упутио када је господин Шарић ухапшен, онда мислим да нећете нама ни на који начин говорити о томе шта је Дарко Шарић радио у прошлости, јер је Дарко Шарић ангажовањем, пре свега, господина Ракића, Бориса Тадића, тадашњих служби означен као један од највећих кријумчара дроге. Заплењено је готово три тоне дроге и Србија је остварила сарадњу са највећим безбедносним агенцијама и добила њихово поштовање у свету.

 Како се овде радило у последњих годину дана? Сто деведесет и три закона – 124 по хитном поступку, 69 у редовном поступку. Не знам да ли је то надмашило статистику са којом господин Бабић овде маше и располаже, али је то манир, такав манир, да вам Европска комисија каже – не можете законе доносити искључиво по хитном поступку. То је попримило толике размере да вам Европска комисија каже – немојте. Ми што смо радили, ми смо политичку цену, одговорност платили на изборима.

 (Зоран Бабић: Мало је.)

 Знам ја да је вама мало, да бисте волели да нас видите негде другде, али ми смо ту и борићемо се политички с вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам само да појасним због грађана Србије. Први пут се Дарко Шарић помиње када је америчка ДЕА дала информацију о њему. До тада Дарко Шарић од стране државних органа Републике Србије није нигде означен, помињан, нити на било који начин виђен као нарко-дилер.

 Напротив, он има огромне инвестиције у Србији. Дакле, огромну имовину коју је купио тим новцем. Тај новац је уложен за куповину бројних кућа, зграда и свега осталог што се дешавало у Србији. Тек је на притисак САД започета истрага која је тако вешто вођена да је у потпуности стала док Вучић није постао координатор служби безбедности, а онда га је за мање од годину дана ухапсио.

 Знате, ако је Вучић то урадио за мање од годину дана, знам да је он далеко способнији од Бориса Тадића, не могу да га поредим са Борисом Тадићем, али то показује и однос према грађанима Србије и према криминалу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, по ком основу?

 (Марко Ђуришић: Господин министар је говорио о Борису Тадићу.)

 Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Могу да разумем и видим из овог закона, из вашег рада, господине министре, да ви о свом послу не знате ништа када на овакав начин објашњавате на који начин је дошло до покретања истраге и резултата. Значи, хајде да кренемо од основне чињенице. Рекли сте – Вучић је ухапсио Шарића за мање од годину дана. Неистина.

 Министар одбране Вучић постаје, још увек је, шеф Бироа за координацију служби безбедности у августу 2012. године. Дарко Шарић је ухапшен у марту 2014. године.

 Проста математика коју деца уче у првом разреду основне школе ће вам и рећи да је то 18 месеци, годину и по дана, а не мање од годину дана. Зато није ни чудо што ми овакав данас закон имамо, где ви кажете – донећемо нешто у року од шест месеци, а онда дођете после 17, и кажете јао нисмо стигли.

 Ако не умете да рачунате, узмите календар, на њему има 12 месеци, сваки месец набројано, па крените да бројите ручно. Значи, толико не знате да не знате да израчунате колико је времена требало господину Вучићу, који је он, је ли, ухапсио Шарића. Не знам да ли је он био у оном авиону који је отишао у Црну Гору по Шарића?

 Значи, немојте да омаловажавате рад људи који су радили тежак и одговоран посао годинама уназад, излагали своје животе и животе својих породица ризику да би овој земљи било боље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 104. и члан 107. Пословника, али пре свега се ослањам на члан 104. право на реплику.

 Дакле, претходни говорник је добио право на реплику на помињање имена и презимена садашњег председника СДС. Дакле, странке о којој нико није говорио. Бори Тадић је поменут у конотацији јер је био председник Републике, и тада је био председник једне друге странке. Дакле, не ове, није био председник, после тога је постао председник још две странке, колико ја знам, па ме не би чудило да се појаве три странке које ће тражити реплику по основу помињања имена и презимена Бориса Тадића. То у Пословнику чак не стоји.

 Тај став два, ваше је право да процените коме ћете дати реплику, то је право председавајућег, али на основу претходних параметара, који отприлике гласе – ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно политички странку чији народни посланици припадају тој посланичкој групи, у име посланичке групе право на реплику има председник посланичке групе.

 Ако се народни посланик, у првом ставу, у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

 Нигде не стоји у Пословнику да свако помињање Бориса Тадића је аутоматски право на реплику, тим пре што је Борис Тадић помињан као председник Републике Србије који није био способан да приведе правди страначког пријатеља Шарића. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, као што рекосте у ставу 3. председавајући одлучује. Ја сам пустио господина Ђуришића на спомињање имена председника његове странке, зато што ми његово понашање у Народној скупштини све више личи на понашање једне посланичке групе која сада није у Скупштини, и због таквог понашања ја сам 2008. године, ја сам напустио ту политичку странку и политичку групу. Потпуно сам сигуран ако наставе овако да се понашају проћи ће исто као и та политичка странка и посланичка група.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Маријан Ристичевић: Не.)

 По Пословнику реч има Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Сматрам да сте сада, а и неколико пута раније се то дешавало у расправи са мном, повредили члан 100. Пословника који каже – Председник Народне скупштине када председава седницом Народне скупштине ако жели да учествује у претресу препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине.

 Значи, ви сте више пута данас полемисали са мном, не као председавајући, него као члан посланичке групе СНС. Сада сте дали себи за право да нам испричате причу из своје биографије и да изведете закључак о томе каква је судбина политичке странке којој ја припадам.

 Молим вас да не кршите овај пословник. Могу да вас разумем да нема ко да вас замени, јер нема ниједног другог потпредседника тренутно у сали, као ни председника Скупштине, не знам где су сви, па не можете да поступите по члану 100, али онда вас молим да се суздржите.

 Такође вас молим, немојте ви да бринете над судбином странке којој припадам данас, њена перспектива је одлична и врло брзо ћете се и ви уверити да је све у политичком животу променљиво, па и то да вас овде данас има 150, а нас 12, то ће се променити. Брзо. Вас ће бити мање, нас ће бити више. То је неминовност политичког живота. Првог дана када дођете на власт тог дана кренете да падате, то нас учи историја и то не можете да промените ни ви, па ни председник Владе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута. Господине Ђуришићу, сматрам да нисам прекршио Пословник, зато што је господин Ристичевић рекламирао члан 104. став први и други, а ја сам у складу са чланом 103. став 4. одговорио, образложио зашто сте ви добили право на реплику. На основу тог истог члана и става, сада дајем вама ово исто образложење.

 Наравно да немам ништа против ваше политичке странке, као што ви то желите да представите, нити сам забринут за судбину ваше политичке странке, пошто је колега Бабић сада на челу неке комисије или радног тела за реформу политичког система можда би неки ваши посланици требало да постану уставна категорија јер би нам у Скупштини било јако досадно без њих.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Члан 106, господине Арсићу, говорник може да говори само о тачки дневног реда. У недостатку аргумената против Предлога закона кога заступа господин Стефановић, господин Марко Ђуришић је изнео читав низ неистина и увреда на рачун министра, на рачун Владе Републике Србије, на рачун СНС.

 Што се тиче питања ко је покрао изборе 2012. године, ја ћу да вам кажем, односно народ каже – жути. Ко је покрао све изборе од 2000. године? Па, жути, нема ту неке велике филозофије.

 Што се тиче Дарка Шарића, ви сте господине Ђуришићу, заборавили да је новцем Дарка Шарића докапитализована „Металс банка“ и да је новцем Дарка Шарића „Металс банка“ преко ноћи политичком одлуком Бојана Пајтића претворена у Развојну банку Војводине, коју сте до дана данашњег опљачкали до те мере да нема државе у свету која може да да пример власти која тако темељно пљачка банке које сама оснива.

 Што се тиче приватног живота других лица видим да је сада мода у Србији нариче над судбином Саше Јанковића. Саша Јанковић је постао „света крава“, не сме нико да спомене како то да је у његовом стану неко убијен, или да се десила нека насилна смрт. Али, зато нпр. господина Небојшу Стефановића, ставите као мету и удрите до миле воље по Небојши Стефановићу, као неспособном министру, о Небојши Стефановићу као човеку који је наводно преписао свој докторат, што сте измислили.

 Не разумем те двоструке стандарде. Како то да је приватни живот светиња када је у питању Саша Јанковић, али нема приватног живота када је у питању министар унутрашњих послова? Можемо да лажемо о министру унутрашњих послова до миле воље, о Саши Јанковићу не смемо да кажемо ни оно што је истина.

 Што се тиче неиспуњених обећања, да вас подсетим даме и господо народни посланици, грађани Србије, Борис Тадић је рекао у председничкој кампањи 2004. године – улазимо у ЕУ 2007. године.

 (Искључен микрофон.)

 (Александар Мартиновић: У изборној кампањи 2008. године каже – улазимо у ЕУ 2012. године. Нити смо ушли 2007. године, нити смо ушли 2012. године. Дакле, ако неко треба да се запита где му је одговорност, ви који сте упропастили Србију од 2000. године, који дан-данас упропаштавате АП Војводину.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 На основу члана 112. Пословника, одређујем паузу у трајању од десет минута.

(После паузе – 11.35)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Даме и господо, настављамо са радом.

 Питам, да ли још неко од…

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Господине Ђуришићу, немате право на реплику.

 (Марко Ђуришић: Имам право. Како немам право на реплику..?)

 Ви сте већ о томе и причали после тога.

 (Марко Ђуришић: Директно се мени обратио.)

 Не, не, немате право на реплику.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Повреда Пословника? Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, пре паузе повређено је неколико чланова. Пре свега, члан 103. који говори о повреди Пословника и практично је цео став, односно члан 103, односно прва четири става су повређени - о томе на који начин се указује на повреду Пословника, како се о томе говори, колико може да траје, како ви као председавајући када се злоупотреби та институција реагујете.

 Значи, сви ставови овог члана су повређени, јер је претходни говорник рекао - повређени члан 106. и кренуо је мени да реплицира и два минута и двадесет секунди пре него што сте му искључили микрофон он је говорио реплицирајући мени на моје излагање које се десило 20 минута пре тога. Значи, сви ставови члана 103. су повређени.

 На крају је повређен члан 109. када је говорник наставио да говори пошто му је искључен микрофон, а ви му нисте изрекли ниједну дисциплинску меру на шта вас овај пословник обавезује.

 Ја сам проглашен овде неваспитаним и кажњен сам са две опомене од председнице Скупштине за ситуацију када је она мени изрекла опомене из потпуно непознатог разлога, а ви сте директно сада амнестирали свог страначког колегу само зато што је он реплицирао мени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Господине Ђуришићу, прво, знам да је вама велика жеља да примењујем члан 109. пословника о раду Народне скупштине да бих био зли председавајући, а ви фини, углађени посланици које ето неко малтретира.

 Користећи исте стандарде према господину Мартиновићу и према вама, ја сам могао да изрекнем опомене и једном и другом. Када је ви нисте добили, не видим зашто тражите да господин Мартиновић добије или желите да сада овог тренутка једном и другом изрекнем опомену?

 Да ли сте ви васпитани или неваспитани и како вас је ко назвао ја не одговарам за то. Као што нисам знао да ће господин Мартиновић о томе да прича када је тражио повреду Пословника, исто тако нисам ни знао да ће те ви у свом излагању о закону Владу назвати лажљивом.

 Тако да потпуно исте стандарде примењујем и према посланицима који подржавају Владу и према посланицима који не подржавају Владу.

 Сваки председавајући прича за себе. Можда је мој праг толеранције мало већи, зато што знам да имате мало посланика, мало времена, желите да пошаљете неку политичку поруку и због тога сам толерантан према вама. Можда и више него што би требало, али сада је то моја ствар и бићу такав докле год овај парламент жели да ја будем потпредседник Народне скупштине.

 Реч има овлашћен представник Стефана Миладиновић.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, председавајући. Уважени министре, колеге из Министарства, пред нама су данас предлози два закона која могу да кажем да јесу резултат рада Министарства унутрашњих послова у претходним годинама.

 Када је у питању приватно обезбеђење, ја бих се осврнула на важност овог закона. Било је речи о томе да деценијама јесте сектор приватног обезбеђења био развијен у Србији, али не и уређен и Министарство унутрашњих послова је годинама припремало не само овај закон, већ и закон о детективској делатности. Ми смо 2013. године усвојили оба ова закона као кровне законе из области приватне безбедности.

 Један од кључних циљева закона јесте било даље развијање концепта јавно-приватног партнерства и то јесте био један од разлога зашто је и усвајање ова два закона изазвало интересовање јавности.

 Када су у питању измене Закона о приватном обезбеђењу, посланичка група СПС сагласна је са свим изменама закона. Разлози за продужење рока за усаглашавање са одредбама закона су јасни. Тиме се омогућава, као што сте рекли, прилагођавање обавезама за све учеснике у процесу, превасходно за приватне субјекте. У супротном Министарство би било у обавези да спроводи надзор над применом закона и изриче санкције у складу са законом, а да претходно само није створило услове за усклађивање приватног сектора са новим правним оквиром.

 Говорили сте о предложеној допуни члана 4. који дефинише обавезно обезбеђене објекте, тиче се саме формулације на начин да се из дефиниције обавезно обезбеђених објеката који се штите по Закону о приватном обезбеђењу изузму објекти чију заштиту обављају државни органи, односно чија је заштита уређена прописима из области одбране. Ова измена омогућава доношење подзаконског акта, будући да се подзаконским актом не могу изузети ови предметни објекти.

 Када смо усвајали закон те 2013. године пропустили смо одредбу која прописује обавезу плаћања таксе за издавање легитимација, којом би се надокнадили трошкови и њене израде и самог издавања. Сагласно прописима којима је уређен буџетски систем РС таксу је могуће прописати једино законом, а висину подзаконским актом и сагласни смо такође да министар буде тај који ће прописати висину таксе.

 За државу у овом случају, за Министарство је важно да се обезбеди правни основ за наплату одговарајућих такси за услуге и ту ништа није спорно.

 У сваком случају, свака измена закона која има за циљ ефикаснију примену, унапређење и обезбеђивање капацитета за нас је прихватљива. Не постоји савршен систем, па не постоји ни савршен закон. Свако унапређење и измена говори да се закон и примењује.

 За државу у овом смислу важно је, као што сам рекла на почетку, унапређење јавно-приватног партнерства, јер све већу одговорност у спровођењу политике унутрашње безбедности имају и субјекти из области приватног обезбеђења.

 Када је у питању други закон о потврђивању споразума, у циљу унапређења билатералне сарадње Републике Србије и Републике Албаније потписан је Споразум о међусобном признавању возачких дозвола. Тај споразум је потписан у децембру прошле године и још један је у низу ових билатералних споразума којима се регулише ова област.

 Ја ћу подсетити да је предуслов за стварање оваквих врста споразума који регулишу међусобно признавање докумената израда нових докумената усклађених са прописима и стандардима ЕУ које је МУП почео да примењује још 2008. године.

 Парламент је до сада ратификовао билатералне споразуме о признавању и замени возачких дозвола са Шпанијом, Италијом и Македонијом и тиме смо омогућили нашим држављанима да без посебне процедуре пролазе кроз те државе. Истовремено желим да напоменем да и држављани држава потписница такође остварују исто право, чиме се омогућава олакшан боравак и смањење непотребне бирократије.

 Чињеница да још увек не постоје међудржавни споразуми са већином европских земаља како би српске возачке дозволе биле признате у тим земљама, ово је велики проблем за наше грађане, не само физичка лица која раде у иностранству, већ и за правна лица, односно привредне субјекте, посебно оне који се баве ауто-превозом и друмским транспортом.

 Према подацима Министарства спољних послова да би управљали аутомобилом, камионом или аутобусом у Немачкој или Француској потребно је да уз српску возачку дозволу поседујете и међународну возачку дозволу, што изискује и трошкове. Управо из ових разлога постоје иницијативе за потписивање сличних споразума са Шведском, Холандијом, чак и Аустралијом и надам се да ћемо у наредном периоду имати прилике да ове споразуме ратификујемо.

 На самом крају желела бих да искористим прилику да честитам МУП на броју издатих докумената за све ове године, не само возачких и саобраћајних дозвола, већ свих личних докумената, а посебно Управи за управне послове која је изнела највећи део посла и практично поставила темељ за ове и сличне споразуме.

 Желим да истакнем и чињеницу да наша лична документа и документа која издаје МУП поново добијају на важности и верујем да ће у наредном периоду добити исту ону важност коју је некада имао документ бивше СФРЈ, али овога пута једино је могуће доћи до нашег личног документа јесте легалним путем, с обзиром да није забележен за све ове године ниједан фалсификат. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам на овоме и ви сте веома прецизно дали слику.

 Хоћу да се осврнем само на последњу ствар коју сте рекли, која додуше није само у оквиру ове теме, али је веома важна и за ово, јер управо и све већи број споразума које потписујемо са другим државама сведочи о угледу наше земље.

 Када будемо успели да завршимо, а у припреми је, и на једној од наредних седница Одбора ћемо можда разговарати о томе, у припреми је већи број стратешких споразума о међуполицијској сарадњи, о којој неће бити само речи на папиру, на томе инсистирам и о томе доста разговарамо са нашим колегама, разговарам ја са својим и људи на оперативном нивоу са својим, желимо конкретне резултате и оно што је видљиво за сарадњу између две полиције, између два министарства, поготово у области европске интеграције.

 Као што сте рекли, мислим да свет препознаје и реформске активности Владе и Министарства и углед наше земље расте и надам се, као што сте рекли, да ће наш пасош имати такву тражњу какву је некада имао пасош СФЈР и идемо ка томе, а свакако је тачан податак, до сада због добре заштите и добре израде докумената до сада, чини ми се, преко три и по милиона само пасоша, скоро четири милиона сведоче о доброј заштити, без фалсификата, али и о томе да наша земља заиста бележи један озбиљан напредак. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине председавајући, заиста ценим ваше напоре да се сви народни посланици држе дневног реда и поштују Пословник и да данас у наредном току ове седнице расправљамо о предложеним законима.

 Господине министре, више пута сте рекли, то је заиста чињеница, да је ова област дуго била нерешена и 26. новембар 2013. године је коначно био дан када је претходни сазив усвојио Закон о приватном обезбеђењу. Тада је у расправи о овом закону више пута речено да су присутне бројне злоупотребе овлашћења приликом вршења услуга приватног обезбеђења. Идеја је и била да се овим законом ова област уреди на један модеран начин и да се отклоне бројне неправилности уочене у раду субјеката који се баве овом делатношћу.

 Разлози за доношење овог закона су били више него очигледни због тога што се бележи пораст ангажованих лица у овој области и он износи негде до 60.000, као што је колега из ЈС рекао, отприлике се рачуна да се барата са око 47.000 комада оружја, а негде је и око 180 милиона евра, односно на ту цифру се годишње процењује финансијски обрт у приватном сектору безбедности, иако је то само део укупне зараде компанија које се баве овом делатношћу. Још увек је велики део у нелегалној сивој зони и због тога су подзаконски акти који примењују овај закон веома важни, између осталог, и због тога.

 Данас се констатује да је наведени рок за доношење свих неопходних подзаконских аката прекратак и имајући у виду сложеност и разноврсност питања којима се ови прописи баве, разумем потпуно надлежне органе да се овај рок продужи и заиста није било логично очекивати да се у овом року све то заврши.

 Није то први пут, није то ни неуобичајено и имам потпуно разумевање за иницијативу предлагача закона да се рок продужи за још осам месеци, јер каква би иначе била сврха закона уколико не дође до квалитетног помака у пружању услуга приватног обезбеђења. Да би се до овог помака дошло неопходно је да сви припадници фирми које се баве приватним обезбеђењем прођу адекватну обуку.

 Што се тиче друге две предложене измене, Министарство је вероватно у току рада на подзаконским актима приметило мањкавости у члану 4. и 62. Закона и предложило наведене корекције. Мислим да је ово принципијелно гледано добар пут да се дође до најбољих могућих решења у законима, независно од тога која се област уређује.

 Потребно је да свака институција или надлежни орган који се на било који начин бави законима заузме проактиван став и да адекватно одреагује чим примети одређене мањкавости или нелогичности у тексту закона који треба да се примењује, чиме се несумњиво доприноси побољшању квалитета законске регулативе у целини.

 Што се тиче потврђивања Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола, заиста бих се сложила са вашом констатацијом, господине министре, да ово нису споразуми на папиру, да су веома важни за стабилност у региону.

 Посланичка група Нове Србије ће подржати и Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније, пре свега из два разлога. Први је што се нашим држављанима који из било којих разлога бораве дуже време у Албанији омогућава да без додатних трошкова стекну албанску возачку дозволу на основу возачке дозволе коју им је издала матична држава.

 Други разлог за ратификовање овог споразума свакако представља и чињеница да споразум са најближим комшијама и државама из региона има посебну, специфичну тежину, а узела бих у обзир и сложеност односа у појединим тренуцима између државе Србије и Албаније.

 Не могу овом приликом да не споменем случај „дрона“ и запаљивих изјава појединих албанских званичника, али ће свакако овакви споразуми, али и важни најављени заједнички инфраструктурни пројекти, као што су ауто-пут Ниш-Тирана или железничка комуникација са албанским лукама на Јадрану, уз неопходну финансијску подршку међународне заједнице, свакако представљати преко потребан баланс којим се доприноси стабилности у региону.

 На крају свог излагања само желим да вас обавестим да ће посланичка група НС у дану за гласање подржати оба ова закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добар дан, господине председавајући, господине министре, уважене колеге.

 Имамо измене и допуне Закона о приватном обезбеђењу. Увек је велико задовољство видети овде др Стефановића, министра полиције, који долази у Скупштину и чини ми се да је расположен да одговара на питања посланика, наравно везана за тематику и за закон. Оно што је сигурно је да годину и по дана нисте били у стању да примените закон који сте донели, то су чињенице број један. Рок за усклађивање од 18 месеци од дана ступања на снагу Закона о приватном обезбеђењу истиче 5. маја 2015. године.

 Како наводи предлагач, продужење рока до 1. јануара 2016. године имаће утицај и на Министарство да се организационо припреми итд, ради пуне имплементације овог закона. Мислим да овим законом није могуће испунити оно што се самим законом предвиђа, јер надлежни органи нису створили предуслове за то.

 Поставља се питање – како надлежни мисле да створе све неопходне услове за свега још неколико месеци, када у томе нису успели у претходних 18 месеци? Дакле, мислим да је то једно логично питање и надам се логичном и прецизном одговору.

 Такође нам је нејасна та математика којом сте се ви, министре, служили у рачунању времена неопходног за завршетак прилагођавања, када у самом образложењу закона наводите да није познат тачан број људи запослених у приватном обезбеђењу, нити број активних субјеката који се баве овим послом. Дакле, немате једну од суштинских сегмената једначине да бисте донели било какву рачуницу.

 Ви знате да су представници приватног сектора на последњем округлом столу, одржаном почетком априла ове године, затражили да се рокови за усклађивање са одредбама закона продуже до 2018. године. Ми сматрамо да је то много реалнији рок, знајући како ће се цео процес одвијати, знајући колико има фирми које се тиме баве, знајући колико се њих дефакто бави, које су у процесу акредитације, које су поднеле пријаве, знајући који су капацитети, колико су сужени и знајући ваше комисије, знајући квадратне метре и захват кисеоника колико један полазник треба да узме.

 По свим могућим сегментима апсолутно је немогуће да испуните ово што данас доносите. Као што нисте могли ни пре годину и по дана, тако поново доносите закон који нема шансе да се примени у задатом року. Ми сматрамо да је реално да се то уради до 2018. године. Наравно, покушаћу да образложим зашто.

 Ми сматрамо, такође, да овде постоји недостатак слуха за препоруке које су се давале од стране самог приватног сектора и довешће до већих финансијских трошкова за саме фирме које се баве приватним обезбеђењем. Примена закона на овакав начин ће повећати број незапослених, јер велики број запослених у овој бранши неће моћи да плати обуку и лиценцирање, поштоване колеге. И то је један од разлога зашто треба продужити рок до 1. јануара 2018. године.

 Иначе, одмах да кажем, добро је да доносимо овакав закон и добро је да се овај сегмент нашег друштва најзад законски регулише. Јако је добро што је то урађено најзад и штета је што то није урађено раније, али вас подсећам да је потребно…

 То не доказује ништа, не знам шта се смејете.

 Дакле, потребно је ово урадити као свет, нормално, сегментски, детаљно, прецизно и са јасно одмереним датумима и роковима, а не овако. Овакав предлог измена и допуна закона ће довести до отаљавања посла.

 Морам да кажем, пазите, имате основ, запремину и површину простора за обуку фирми које су поднеле захтев за акредитацију. Не помиње се да раде само шест центара, да у разумним групама од 25 људи том динамиком до краја продуженог периода може само 2.000 људи да се обучи. То је математика. Дакле, само 2.000 људи.

 Такође, није предвиђена ни сезона годишњих одмора, као ни број комисија које МУП треба да обучи и припреми да испитују све ове људе. Мислим на годишње одморе и у тим фирмама, а и у самом МУП-у. Ми смо ту заиста извршили детаљан преглед и установили смо неколико ствари.

 Главни повод за ове измене, поштовани грађани и поштоване колеге посланици, огледа се у тромости доношења подзаконске регулативе и следствених рокова за примену закона. Од усвајања закона у новембру 2013. године, подзаконска акта су требало да буду усвојена до маја 2014. године, а да се процес обуке и лиценцирања запослених заврши до маја 2015. године. Од тога, наравно, нема ништа. Као ниједно ваше предизборно обећање које нисте испунили, нисте у стању да испуните ни оно што радите сваки дан.

 Зато ћу колеги Бабићу предложити да се у оквиру уставних промена уведе, ево, ово је и вама занимљиво, господине председавајући, категорија труда и залагања са нула резултатима. Дакле, да ви имате као уставну категорију да је вама дозвољено да се трудите и залажете, а да немате резултате и да је то заштићено Уставом Србије, при чему је, наравно, једно име које не сме да се спомиње, наше превасходство који треба да влада вечно овом државом. Ово је дигресија.

 Мислим да су на овај начин рокови, које су фирме за приватно обезбеђење и њихови запослени требало да испоштују, сведени суштински, на крају када се подвуче црта, на нереалан рок од само месец дана да се заврше сви ови радови. Дакле, када се све погледа, и подзаконски акти, и површина, и лиценцирање, и простор, и број пријављених, и наплата, и колико имате месеци, и колико има процена да има људи запослених у овој бранши, поштоване колеге, остаће 30 дана да се све заврши. То је немогуће.

 Моја је дужност као народног посланика, не само као припадника опозиције у овој скупштини, да министру добронамерно укажем на то да није добро да поново долазите у ову скупштину са новим роковима, јер ово нећете моћи, људи, да изведете.

 Нема ничег ни злобног ни негативног у овоме што вам кажем. Ви полазите од претпоставке да ће закон бити измењен и нови рокови успостављени, а ви као предлагачи тврдите да ће тренинг-центри са овим капацитетима бити у стању да у пуном обиму у 10 циклуса обуке обуче чак 74.850 полазника. Људи, то је немогуће.

 Предвиђени рокови су у постојећим условима нереални, као што сам рекао. Од 17 акредитованих центара ради само шест. Пошто је шест часова дневни радни фонд, могуће је тренирати по сменама две групе полазника у зависности од расположивог броја предавача и просторних капацитета. За величину групе одабрано је 25 полазника, што је оптимум за квалитетно извођење наставе. Процена са овим параметрима урађена је за четири до шест оперативних центара, 17 акредитованих и 27 који су поднели захтев.

 Из табеларног приказа који ми имамо, који вам могу доставити, види се да у идеалним условима није могуће обучити 40.000 службеника обезбеђења у предвиђеним роковима. У најбољој варијанти, где су сви центри добили дозволу за рад, хајде да то замислимо, у овом периоду и са овим капацитетима могуће је обучити трећину службеника обезбеђења. Са тренутним капацитетима биће могуће обучити тек 5% службеника. То су чињенице. Ја бих волео да нисам у праву.

 Ви знате да сте донели Предлог закона којим ћете да збрзате, отаљате и покушате нешто да урадите преко ноћи, знајући или да ће бити фалинке у обуци или да ће бити мањи број оних који треба да се пријаве, јер просто или немају пара или немају могућности за тако нешто.

 Дакле, како год окренете, ви поново систем не постављате на здраве ноге и поново стављате рокове за које знате да нећете моћи да их испуните. Самим тим, мислим да је закључак и последица да примена закона неће постићи свој ефекат, ако се буде водило рачуна о квалитету обуке. У овако кратким роковима није могуће завршити обуку службеника обезбеђења, под један. Под два, није могуће на квалитетан начин.

 Даље, неколико је могућности за интервенцију. Ево, нудим одређене предлоге, за које се надам да нећете аутоматски да их одбијете. Повећати број упоредних група у центрима за обуку, што изискује да се користе сви расположиви материјални ресурси тих центара и да се ангажује већи број предавача. То је, као што знате, лимитирано простором и предавачима које центри поседују.

 Друга опција је повећање група полазника, што је лимитирано такође расположивим простором, а има утицај на опадање квалитета наставе. Или да узмете Арену у закуп, па да их тамо обучавате. Учење на даљину, као што знате, господине министре, које предлажу одређени сегменти стручне јавности, такође је могуће, зато што би теоријски део наставе, а то је неких 70%, бар на тај начин могао да се реши. Наравно, док је за практични део обуке неопходно долазити на вежбе.

 Трећа опција је повећање броја центара, али то зависи од спремности тржишних актера да се упуштају у тај посао, као што сте и сами напоменули у свом излагању.

 Чим се сударимо са тржиштем, прво нема шансе да победимо ни као народ ни као грађани, и друго, бићемо апсолутно у подређеном положају где никад ништа нећемо моћи да урадимо, јер боже мој, то је златно теле које се зове тржиште и ми никаквог напретка у овој земљи нећемо имати зато што ваша Влада слепо служи тржишту. Ево, ово вам је само један пример, мали, да тако нешто апсолутно убија и дух закона који сте предложили и његово ефективно спровођење и могућност да се заиста то тако деси.

 Морам да кажем, ово све изискује време и озбиљно испитивање свих сегмената овог поступка. МУП треба да образује довољно велики број комисија, као што знате, како би испитао све службенике обезбеђења на доследан начин. У постојећим условима, на основу овог предлога закона, неће се добити очекивани резултати, у бољем случају, знатан део припадника обезбеђења неће завршити обуку у законском року и биће подложан санкционој политици надзорног органа.

 У горем случају, актери у обуци у испитивању ће снижавати критеријуме, не би ли стигли до предвиђеног рока да остваре одређене резултате које сам закон намеће. Бојазан је да ће доћи до отаљавања посла, као што сам рекао, како би се остварили задати циљеви. То би оставило српско друштво, тј. наше друштво, у неизвесности јер је наредни циклус обнављања лиценци тек за пет година, поштовани грађани, уважени народни посланици.

 Ово је део који сам за 12 минута имао да кажем о овом предлогу закона. Надам се да, министре, прихватате да је било садржајно, да се види да смо се потрудили, да смо консултовали људе, да желимо квалитативне промене, да вам указујемо на реални аспект овог проблема, да вам дајемо одређене предлоге. Није лако ово спровести. Овај део нашег друштва, ако хоћете и нашег тржишта, иако презирем ту реч, дуго, дуго је нерегулисан.

 Када треба нешто урадити од почетка увек је тешко. Али, да би били успешни у том подухвату, као држава, ми морамо имати добру припрему, морамо имати логистику, морамо имати добре процене. Не можемо радити ствари стално на пола пута и паушално. Плашим се, имам зебњу, што се каже, и опозициону и грађанску, да неће бити могуће испунити предвиђања, рокове, садржину Предлога измена и допуна Закона о приватном обезбеђењу.

 Желео сам да вам укажем на то. Молио бих вас, као министра, и ваше уважене сараднике, да одговорите на ова питања, ако има простора за одговор, да покушамо заједнички да ову материју, дуго нерегулисану, најзад регулишемо на адекватан начин, да ви, као министар унутрашњих послова, у чијем је ово домену и чији је ово део посла, заиста покушате да не долазите поново у Скупштину са новим роковима и да можете да се посветите заиста свом послу, што сматрам да је овај акт део вашег посла. Ту се слажем и са колегом Ђуришићем, да многе ствари које радите нису део вашег посла, али то су већ политички разлози у које у овом тренутку нећу да улазим.

 Сматрам да имате пуно проблема у МУП-у, да треба донети нови закон о полицији. Ви сте га припремили, била је јавна расправа, учествовали смо. Има пуно недостатака, има пуно недоследности, опет се избегавају нова, храбра решења, ствари просто не иду у складу са вашом прокламованом политиком, вашим обећањима, вашим, како кажете – будућност у коју верујем.

 Кораци које предузимате, и у самом закону, сувише су у процесу стагнације. Ви сувише тапкате, а пуно причате. Престаните да тапкате, почните да радите и мање да причате и да се свађате са опозицијом. Схватите то као апел, заиста се не свађам. Заиста. Ево, ко је слушао ово излагање, могао је чути да трунке свађе нема.

 Апелујем на вашу свест да законским предлозима приђемо са ове стране. Ваша величина ће увек бити у томе ако прихватите ваше грешке и биће у томе ако кажете да поштујете другачије мишљење, што до сада никада нисмо чули у овој скупштини. Можда ћете ви, докторе Стефановићу, бити први који ће то овде да каже. Можда ћете имати ту снагу у себи да избегнете обрачун са неистомишљеницима, чак и када вам доносе конкретне предлоге и указују на очигледне, чињенично потковане недостатке, хајде да не будем груб.

 Дакле, то је пред вама и ви сте министар унутрашњих послова. Молим вас да ми одговорите на ове коментаре, примедбе, предлоге, какогод. Знајући да имате око себе врло стручну екипу људи који знају да раде свој посао и заиста њима се у том делу захваљујем зато што су се потрудили да једну нерегулисану област најзад доведу у какво-такво стање.

 Оно што сматрам и тиме закључујем, да овај предлог закона, тј. допуна и измена закона, неће довести ни до побољшања, ни до решавања проблема, као и многи закони које доносите у Скупштину. Он само отвара Пандорину кутију, не затвара је. Ми смо и даље држава започетих а незавршених пројеката. Плашим се да ћемо то остати све док сте ви на власти, ништа живо нећемо, у вашем случају, ни почети, а камоли завршити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мислим да могу да кажем, сви смо потпуно свесни ваших добрих намера према Влади када то говорите, то избија из сваке ваше реченице и то може јасно да се види.

 Хоћу да вам кажем, када говоримо о Закону о полицији, подсетићу вас да је 29. новембра 2005. године донет последњи Закон о полицији. Нажалост, иако је имао озбиљних мањкавости и тада, не да није било храбрих потеза да се нешто измени, није било телевизијске емисије у којој сте расправљали о евентуално новом закону о полицији.

 Ни на један начин тадашња власт, која је била све и свја у Србији и држала апсолутно све полуге система у својим рукама, од Врховног савета одбране па надаље, није направила напор да олакша и побољша положај полиције, није направила напор да дефинише на храбрији и озбиљнији начин било шта у овом сектору и ресору и тај посао је препуштен нама.

 Дакле, можда ми имамо својих недостатака, као што их имамо, и можда нисмо довољно брзи, али смо светлосна брзина у односу на реформе које је спроводила тадашња влада. Тадашња влада, њене реформе не повратиле се у Србији. Заиста мислим да су биле толико штетне, да се грађани Србије дуго неће опоравити од такве политике која је вођена, па и у овом веома важном систему.

 Што се тиче примедби које сте дали, морам да кажем да не стоје ствари које сте рекли, даћу вам конкретно образложење. Прво, ми тачно немамо евиденцију, што и није надлежност Министарства унутрашњих послова, да броји сваког припадника приватних компанија које се баве приватним обезбеђењем, до овог закона, да кажем, до дефинисања свега што је овај закон предвидео. Тако да ми имамо пројекцију зато што су и, наравно, портфељи тих компанија другачији. Ми имамо пројекцију која се креће између 50 и 60 хиљада запослених, што не мора да значи да ће се, наравно, сви ти запослени пријавити за обуку и не мора да значи да ће све те компаније учествовати у даљем поступку. Међутим, наравно, ми морамо да проценимо да ће то бити баш тако.

 Ми смо предвидели да уколико би рок био, као што сам ја рекао да сам вољан да прихватим рок који је господин Ђуришић понудио, 1. април 2016. године, отприлике у овом тренутку морам да вам кажем, нисте у праву, 29 установа за спровођење стручне обуке је акредитовано. Од тога, 19 у Београду, четири у Новом Саду, две у Зрењанину, по једна у Крагујевцу, Нишу, Сремској Митровици и Шапцу. Дакле, 29 је већ акредитовано, десет је у поступку добијања дозволе.

 Значи, 39 можемо да кажемо да ћемо сигурно имати установа, а можда и више и то је процес који ће тећи по интересовању, међу којима има и неколико факултета који имају озбиљне капацитете да могу неколико стотина полазника да узму у процес. То показује да ће интересовање за ово бити све веће и веће.

 Дакле, по једној релативно лакој рачуници где би искористили 40 установа пута сто кандидата, што је један нормалан број за годину дана, може бити у неким установама и далеко већи, када се помножи са временом које је потребно, добије се фактички да би до априла 2016. године могло да прође 44.000 кандидата ову обуку, што је неки релативно пристојан број на који можемо да рачунамо.

 Наравно, МУП је већ формирао 45 испитивача кроз десет испитних комисија. Наравно, нисмо радили већи број из разлога што немамо потребу у овом тренутку, према броју пријављених. Када се буде тај број повећавао, Министарство унутрашњих послова ће изаћи у сусрет и што се тога тиче, ту неће бити проблем по свим линијама рада да се нађе довољан број људи који ће учествовати у тим стручним комисијама.

 Морам да кажем да је до сада потпуно неуређен систем био такав да привредни субјекти нису имали никакав трошак, апсолутно никакав трошак и нису имали никакву обавезу да ово уреде на један другачији начин него што је потпуно до сада било неуређено. Они су одређивали углавном минималну цену рада за све те запослене и ти људи нису били у уређеном систему који им је гарантовао било какву озбиљну будућност.

 Ми то сада радимо први пут на одговоран и озбиљан начин. Први пут уводимо шта су прописи, шта је то што они морају да испуне да би могли да носе униформу и оружје и да се баве послом где се примењују, да кажем, одређена средства принуде.

 Такође, морам да вам кажем да су прво били донети зашто мислим да је довољно време од ових неколико месеци који су пред нама, јер ми смо прво радили на доношењу прописа који омогућавају обуку јер је то процес који траје. Касније донети акти не захтевају толики период прилагођавања или су готово одмах примењени.

 Пример, пропис униформи где је потребно да се старе униформе замене новим или на пример Правилник о средствима принуде који се фактички примењује одмах и не захтева прилагођавање. Због тога ти правилници неће узети толико времена.

 Истовремено, као што сте сами рекли, и захтев приватног сектора је да се рокови продуже. Ни они нису спремни да у потпуности изађу у сусрет и да у потпуности испуне све оно што треба да ураде да би били у складу са законом, али, наравно, то је један само од разлога. Морамо да водимо рачуна и о томе да у будућности брзина доношења тих прописа буде већа и ми ћемо у наредних неколико месеци допунити свим правилницима који треба да постоје.

 Оно што је такође било веома значајно, о томе сам говорио нешто раније, имали смо доста посла у усаглашавању са Привредном комором, са Министарством финансија и нашим законодавством. Напросто, процес у коме хоћете одговорно и озбиљно да се посветите доношењу једног закона кроз дугу и озбиљну јавну расправу просто захтева дуго усаглашавање, усаглашавање са више субјеката који сви некада имају потпуно помешане интересе и интересе да се ствари сагледавају на начин како они то желе. Потрудили смо се да већини изађемо у сусрет, а да не нашкодимо духу закона и начину како је, да кажем, закон писан.

 Истовремено, желим да вас подсетим да смо у овом парламенту у периоду откако сам министар донели нови закон о оружју и муницији, нови закон о заштити од пожара, пред нама је у парламентарној процедури нови закон о заштити од града, имаћемо ускоро нови, по завршеној јавној расправи, закон о ванредним ситуацијама.

 Такође, данас је усвојен на Влади Закон о запаљивим и горивим течностима. Наравно имаћемо веома скоро, дуго траје процедура пошто се мења готово 180 чланова, нови закон о безбедности саобраћаја, односно измене и допуне Закона о безбедности саобраћаја јер је то мање од половине чланова закона.

 Тако да су резултати нашег министарства и у заплени дроге, и у безбедности саобраћаја да имамо преко 100 људи мање погинулих на улицама него у претходним периодима и преко три тоне заплењене дроге више него што смо имали у претходним годинама и значајније сузбијање криминалитета на улицама, иако то и даље није довољно и радићемо и даље, али резултати рада овог министарства су изузетно добри, могу да буду бољи радићемо на томе. Међутим, заиста не могу да се сложим да је рад ових људи оцењен тако да ништа нису одрадили.

 Сви ови људи који су у МУП-у улажу огромне напоре да би грађани Србије били што безбеднији, јер наше три основне делатности су свакако пружање јавних услуга, ту спада и оно што је народни посланик Стефана Миладиновић рекла и у издавању личних докумената, али и свега другог, обезбеђење јавног реда и мира и наравно омогућавање поштовања закона, односно спровођења закона.

 То су ствари због којих сам поносан што људи, највећи број људи у МУП заиста веома напорно ради да бисмо имали озбиљне резултате у овој земљи. Резултати које ова влада постиже и у смислу буџетског дефицита који јесте главни генератор спољног дуга и што ће омогућити више средстава наравно за МУП, па и боље услове за спровођење закона, свакако показује да је Влада озбиљна, одговорна и да даје озбиљне и много озбиљније резултате него што су то радили наши претходници.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 (Борислав Стефановић: Откуд сад Бабић.)

 На излагање ваше. Спомињали сте, господине Стефановићу, везано за Устав. Ја сам зато и сматрао да је то основни разлог. Видећу да ли сам у праву или не. Изволите, Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Рачунаћете ми ових 20 секунди, господине председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се пријавите поново, због времена.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Овде су малочас изнете паушалне политичке оцене о неиспуњеним обећањима, па бих подсетио оне који су једино у предизборној кампањи обећавали грађанима Србије нестабилност, обећавали украјински сценарио, шта значе обећања и шта значе остварена обећања.

 Обећали смо да ћемо нашу пољопривреду подићи на ноге. Потписан је уговор са „Тенисом“. Испуњено обећање, доведен је највећи произвођач меса, један од највећих у ЕУ и највећи у Немачкој.

 Обећали смо решење за „Фап“. Ево, видите ових да се завршава поступак приватизације „Фапа“ „Сису“ је дошао у нашу државу. Један леп крај наше државе смо на тај начин стабилизовали. Обећано, испуњено. Априла 8. „Џинси“ Крупањ, 200 нових радних места, 700 хиљада евра инвестиција. Обећано, испуњено. Осмог децембра 2014. године Фресениус Вршац, 429 нових радних места инвестиција, 16 милиона евра. Обећано, извршено.

 КВС Бечеј, 250 нових радних места, 30 милиона евра инвестиција. Обећано, извршено. Хенкел Крушевац, 220 нових радних места, крајем 2014. године инвестиција од 21 милион евра. Обећано, извршено. „Јапан тобако“, Сента, 40 нових радних места, инвестиција од 1,6 милиона. „Тигар-Тајерс“, 9. октобар 2014. године у Пироту, 500 радних места отворено, 215 милиона евра инвестиција. „Џонсон електрик“ Ниш, 1.000 нових радних места, вредност инвестиције 15 милиона евра. Обећано, извршено.

 И, највеће обећање које је такође извршено, мало је два минута, говорићу још, мало је времена, јесте стабилност нашег друштва. Данас уместо разбијених излога, полупаних градова, украјинског сценарија у Србији, нажалост и неких полупаних глава у Србији које су се призивале и предвиђале, Србија је стабилна земља са свим изазовима које ова Влада Србије у стабилним оквирима решава. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Стефановићу, ви сте се пријавили за реплику на излагање министра, али стварно не видим основ. Министар је баш одговарао на она питања за проблеме везано, ја сам схватио, који је основни проблем обуке, ништа није посебно. Ви сигурно кроз реплику не можете убедити ни министра, ни посланике да сте ви у праву.

 (Борко Стефановић: Реплика не служи зато да их убедим.)

 Молим вас, не видим основ за реплику.

 (Борко Стефановић: Зато што смо разговарали о одређеним стварима.)

 Хајде, ако су баш толико битна та два минута, нити ћемо ићи ни горе ни доле. Изволите, мада ја и даље мислим да немате основа.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Верујте, стварно ми је непријатно када морам да користим право посланика, мислим, толико смо дошли у ту ситуацију.

 Знате, малопре колега са друге стране набраја фирме које је још довела она омрзнута ДС и представља их као њихов резултат, па се ви не буните, али то уопште није важно. Треба да кажу грађанима колико је тај „Џинси“ радио сати након одласка Вучића из Крупња. Колико је сати функционисала она шиваћа машина када се Вучић повукао? Када већ набрајате обећано, то јесте не обећано и неиспуњено што сте направили у Србији.

 Министру сам се јавио само из једног разлога. Његов одговор је био на линијама мојих питања, то је тачно. Али је у једном моменту непотребно, чини ми се, склизнуо у ону њихову стару познату једну мантру која ничему не служи, а то је шта је било у односу на претходни период.

 Па, онда министре ви мени реците, пошто знате да ускоро треба доћи и Закон о полицији и знате да сада управо наша полиција добија нове униформе и нову обућу, кажите ми да ли је тачно да сте купили одећу и обућу по цени која је дупло скупља од онога што је нудио други набављач и да ли ви знате нешто о томе.

 То вам прича полиција по улици. Да су борбене патике само биле по цени два пара од другог понуђача. Обећано, испуњено. Раст незапослености. Обећано, испуњено. Пад производње. Обећано, испуњено. Гушење људских права и медија. Обећано, испуњено. То, туча и премлаћивање политичких противника. Обећано, испуњено.

 То сте ви, господине Бабићу обећали, сто милијарди евра инвестиција, канал до Солуна, канцеларију за брзе одговоре, могао бих до сутра да набрајам шта све нисте урадили, али није то суштина. Суштина је да радници у тим фабрикама, господине Бабићу, 200 запослених, 150, 300 у реду, нека се људи запошљавају, питајте их за колику плату раде. Колико хиљада динара добијају у тим вашим фабрикама?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мало сам потакнут овим што је рекао господин Стефановић на крају. Значајно већу него што су имали до јуче. За колико год хиљада динара, толико хиљада динара више него што су имали у претходним годинама. Тада су имали нула.

 Живели су нажалост по статистикама углавном код родитеља, издржавали су их пензионери, баке и деде, нису имали динар своје плате. Данас почињу да раде, имају неку будућност. На крају крајева, сви људи који почињу да раде боре се за себе, боре се за свој живот и наравно да ћемо гледати да те плате повећамо временом. То ће зависити од тржишта, зависиће од услова које и држава спроводи, а и које приватни сектор спроводи.

 Што се тиче овога, не могу, неозбиљан ми је аргумент – то прича полиција по улици. Дакле, сваки тендер у Министарству унутрашњих послова је јаван. На њега се јавља огроман број понуђача. Жале се комисијама за заштиту конкурентности сви који мисле.

 Нажалост, морам да вам кажем да имам сумњу да је у претходном периоду један исти број понуђача често добијао и побеђивао у Министарству унутрашњих послова. Нисам сигуран да је квалитет опреме која је купована био најбољи. Сматрам да постоји нервоза код једног броја понуђача када се разбијају ти монополи и више не може, нећу да изговарам имена тих фирми, једна, две или три компаније да добијају. Сада се јављају компаније из читаве земље и из иностранства и није само увек… Наравно да је цена једна од најважнијих елемената у тендеру.

 Не знам за овај конкретно. Могу да вам доставим све податке, није никакав проблем, али наравно да је и квалитет важан. Шта вам вреди да купите јефтинију патику која пропусти за месец дана, онда је у том случају бачен новац у потпуности. Опет кажем, постоји пуно нових закона које је донела ова већина о јавним набавка и омогућили су оштру и темељну контролу сваке јавне набавке.

 Просто је данас због других понуђача немогуће било шта спровести на начин да је нешто дупло скупље, а да то прође и да се нико не жали, поготово у МУП-у. Сви имају веома темељне могућности да се жале и Комисији за заштиту права понуђача и другим комисијама и, на крају крајева, и самом МУП-у.

 Иначе, потпуно се слажем, ако постоји негде било какав пропуст, да то све истражимо. То ће бити још једна од новина у новом закону о полицији, где ће Сектор унутрашње контроле проширити своје надлежности и на остатак Министарства. Сектор унутрашње контроле ће моћи да провери законитост рада, па и комисија које су се бавиле јавним набавкама.

 У сваком случају, да ли ће неко поштовати закон, то зависи првенствено од те особе. Дакле, ми не можемо неког натерати да поштује закон, али можемо оштро да га санкционишемо ако тај закон крши. Наравно да сам увек спреман да разговарам и са људима који кажу да постоје неки проблеми у било чему што се ради у МУП-у. Само што просто, углавном све оно што сам проверавао… До сада имали смо пуно примедби, као и сваки министар.

 Међутим, оно што кад проверите, видите да је углавном или договор са неким ко је требало да победи, па није победио, јер је био лошији или је то да кажем политички обрачун са неким коме се не свиђа. У неком броју случајева је било и оправданих примедби, што смо решавали.

 У сваком случају, мислим да ћемо у наредном периоду имати пуно посла. Зато и тражим подршку парламента и о томе сам разговарао и са колегама на Одбору за одбрану и безбедност. Потребна је подршка парламента, јер сектор безбедности Министарства унутрашњих послова раде веома важан посао који је предуслов за стабилне инвестиције, који је предуслов за једну да кажем бољу климу у Србији, у коју ће инвеститори још радије долазити, поготово у окружењу које је, као што сте сви сведоци, веома турбулентно.

 Ја се надам да ћемо ми као Република Србија, велике напоре улажемо, задржати једну стабилност и безбедност за све наше грађане, како бисмо вам показали да је Србија земља у којој људи треба слободно да дођу, да инвестирају свој новац или само дођу да је посете туристички.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да би, као друштво и као парламент, напредовали да је колега, говорећи о пребијању политичких неистомишљеника, овде у име браће Јешић, као браће Далтон, упутио извињење Милану Чачићу и СНС зато што су га та браћа, на правди бога, на јавном месту, на улици пребила, и то је могла да види цела Србија. Боље да је упутио извињење, него што је упутио оптужбе.

 С друге стране, веома сам захвалан на шлагворту за наставак списка обећаног и испуњеног. Обећали смо грађевинске дозволе које се у Србији више не издају по више месеци, односно више година, па ће пре инвеститор да оседи и да оде у пензију, него што ће да добије грађевинску дозволу. Сада се грађевинска дозвола, по новом Закону о планирању и изградњи, издаје за 28 дана. Обећано, испуњено.

 Сада се за ту грађевинску дозволу не одлази на сто шалтера, сто места, а онда је на оном последњем или претпоследњем шалтеру обавезан одговор – фали ти још један папир. Сада се одлази на једно место. То је канцеларија за брзи одговор, за оне ствари које су највише кочиле у грађевинској индустрији и у отварању нових радних места. Обећано, извршено.

 Пошто су овде упућивани разни апели, имам само један апел упућен Бојану Пајтићу – престаните више да пљачкате Војводину, престаните више да пљачкате фондове Војводине, престаните више да пљачкате банке Војводине, почните да радите свој посао за који сте плаћени, а не да завлачите руку у џепове грађана Војводине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, тражите реплику.

 Реплика иде у другом правцу, сведоци смо тога. У реплици се више уопште не говори о предлогу измене и допуне Закона. Не желим да у том правцу идемо, јер она ће да ескалира, ако наставимо.

 Молим вас, завршавамо са репликама и идемо даље да радимо.

 (Борислав Стефановић: Зашто?)

 Ви сте изазвали. Поштујем вашу потребу и жељу…

 (Борислав Стефановић: Сад је рекао човек да смо ми пљачкали.)

 Знам, али само да вам кажем…

 (Борислав Стефановић: По Пословнику.)

 Могу да вам дам по Пословнику. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чланови 106. и 107. Господин Бабић је овде искористио реплику да изнесе потпуно неутемељене оптужбе за људе који нису овде присутни. На моје питање, потпуно утемељено на чињеницама, и ствари које сам разменио са министром, а које су биле у домену Предлога закона, ви сте прво дозволили, а после заборавили, шефу посланичке групе већине да износи овде списак духова.

 У Крупњу ради 30 људи на обуци, а он је прочитао да ради 200 људи. Када кажем – није тачно, онда он каже – ви сте опљачкали, ви сте лопови. Значи, човек не зна више… Да ли ме разумете? Тиме сте дозволили, господине уважени председавајући, да се распламса у нежељеном правцу ова дебата.

 Лепо смо разговарали о Предлогу закона. Морате да се сложите са мном и одједном се укључио господин промотер непостојећих успеха Владе, рекао за неког да лаже и краде, ви на то нисте реаговали, ево полиција седи пред њим, нека ухапсе све Далтоне у Србији, нека кажу ко је тукао Владимира Јешића, нека кажу људи. Како то дозвољавате?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, пажљиво пратим и ваше излагање и хоћу да признам да сте 99% у свом излагању говорили о закону, али нисмо ни ми да не уочавамо неке ствари. Ви сте на вешт начин…

 (Борислав Стефановић: Да ли их уочавате код Бабића?)

 Молим вас, јасно.

 (Борислав Стефановић: Онда кажите да их уочавате код Бабића.)

 Саслушајте ме. Немам зле намере ни према коме, стварно немам, али сте на вешт начин, само коментаришем ситуацију која се одвијала, изазвали супротну страну, а она је на други начин вама одговорила и ако дозволим да то иде она ће да ескалира.

 (Борислав Стефановић: Њихов начин није био вешт, он је био невешт. Разумете? Лакше сте онда могли да уочите.)

 Имам принцип да онај ко је изазвао реплику не може да има задњу реплику.

 (Борислав Стефановић: Значи, ја сам изазвао реплику.)

 Ви сте изазвали реплику. Ја сам то тако видео. Стварно нема разлога да око тога расправљамо.

 Моје намере су искрене и добронамерне. Немам никаквих злих намера ни према вама ни према Бабићу, ни према коме овде, једноставно желим да ова седница тече…

 (Борислав Стефановић: Али, некако сте топлији према Бабићу. Према Бабићу већу топлину емитујете. То није у реду, господине председавајући.)

 Молим вас, само да прокоментаришем, пошто сте реаговали о повреди Пословника, сматрам да није било повреде Пословника из простог разлога, ја нисам овде ни да утврђујем истину, нисам истражни судија, по Пословнику и закону дозвољено је да човек и говори неистину. Према томе, не видим ту да је било неких разлога и сматрам да није било повреде Пословника.

 Ваше је право да се у дану за гласање изјаснимо.

 (Борислав Стефановић: Не тражим.)

 Хвала вам.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само да дам, за господина Стефановића, сада су ми послали из Министарства, дакле информације. Набавка борбених патика, униформи, набављене су од фирми „Гепард“, „Круник“ и „Југотекс“. Дакле, од три различите фирме, зависи који комад је добила која фирма. На свим тендерима су добиле оне компаније које су понудиле најнижу цену и нема страних компанија, све компаније су домаће из Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марија Обрадовић. Изволите. Извињавам се Марија.

 По Пословнику реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине министре, господине председавајући, рекламирам члан 103. у вези са чланом 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

 У овом препуцавању је грубо нарушено достојанство Народне скупштине зато што су изнете неистине које погађају посебно моје суграђане. Овде је спомињано, колега из власти, мислим на власт из Војводине, овде је поменуо случај пребијања Владимира Јешића. Повређено достојанство Народне скупштине, јер напросто то није тачно.

 Сасвим обрнуто је. Поменути господин је повредио и поломио главу човеку који је кренуо да једе, тај је попио батине, човек се зове Милан Чачић. Неспорно је да је Владимир Јешић...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, извињавам се, ви сте рекламирали повреду Пословника.

 (Маријан Ристичевић: Повреда Пословника.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, шта сада има Јешић са повредом Пословника? Не. Ја вас молим…

 (Маријан Ристичевић: Господине председавајући, ви сте пречули чињеницу да је овде речено да је он добио батине, а сасвим је супротно. И зато рекламирам повреду Пословника, зато што је тиме нарушено достојанство Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ја вас молим…

 (Маријан Ристичевић: Ево, ја се вама извињавам ако нисте тај део чули, ја сам чуо, ево ту су друге колеге посланици, ја сам тај део чуо, потпуно су замењене тезе. Човек који је задао батине, овде је наведено да је добио батине. Напросто с тим не могу да се сложим зато што је повређено достојанство Народне скупштине. Треба да дођем у Инђију и моји бирачи ће да кажу - зашто си ћутао на све то. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу. Ја ћу вама само да одговорим, молим вас. Мислим да сам више пута овде рекао да није моје да утврђујем да ли неко говори истину или не. Није моје.

 Према томе, а дозвољено је. Не одговара за изречену неистину. Ако је истина увредљива онда, онда сноси санкције, односно ако је реч увредљивог карактера, а нисам дошао до таквог закључка. Према томе, мислим да није дошло до повреде Пословника.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. ЗОРАН БАБИЋ: Поштовани председавајући, повређен је Пословник, члан 103. и 108.

 Малопре је заправо указивање на повреду по Пословнику народног посланика Борислава Стефановића трајало три минута и 30 секунди, иако по Пословнику указивање на повреду Пословника може да траје највише до два минута. Трајало је три минута и 30 секунди.

 На тај начин сам ја могао само да закључим да ипак та топлина иде ка страни господина Стефановића. Немам никакав проблем, али вас молим да се убудуће само држите Пословника и да поштујете Пословник и да право на указивање на повреду Пословника траје два минута.

 С друге стране, овде се говорило о вештини и то је члан 108. повреда Пословника, о вештини. Да не би неко други лицитирао да ли сам вешт или не, признајем. Нисам вешт да у мојој земљи призивам, организујем, правим, прижељкујем украјински сценарио. Нисам вешт ни да носим Прадине ципеле.

 Нисам вешт ни да, као што су многи то радили, празним буџет разних развојних фондова. За те ствари, да неко други не би лицитирао ево, управо признајем, за Праду, за украјински сценарио, за криминалне радње нисам вешт. Што се тиче говора и начина образлагања у Народној скупштини, то ће ипак пресудити и проценити грађани Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, мислим да нисте у праву што се тиче времена рекламирања повреде. Не, нисте у праву.

 Вама сам исто дао, прекорачили сте 20 секунди. То нисте видели, а Борко је чини ми се 15 секунди прекорачио. Једино ако сам превидео два минута. Не верујем. Просто не могу да верујем да сам толико превидео, али вама сам, и то добро знам, дозволио 20 секунди, Борко је око 15 секунди. Под условом и извињавам се, ако сам стварно пермутовао двојку за тројку. То није била намера.

 Да ли желите да се изјаснимо о повреди? (Не.)

 (Борислав Стефановић: Пословник.)

 Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 107. зато што је господин Бабић повредио достојанство оним што је изнео у недостатку аргумената у својој немоћи. Лепо је почео, прихватам његову сугестију око секунди, то сте лепо објаснили. Онда се скупило човеку и не може да издржи, оде у обућаре. Није вешт...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, молим вас.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молим вас да објасним. Дакле, повреда је у томе што у недостатку аргумената, да би етикетирао политичког противника, прелази не неке ствари за које сте дозволили да изређа овде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу вам дозволити.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: А зашто ми нећете дозволити? Само да објасним.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, боље да завршимо.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дозволите да објасним. Тврди да није вешт, а ја кажем да јесте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас стварно молим да ме послушате. Нећу дозволити реплику кроз институцију повреде Пословника. Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ионако тешко укаљан углед народних посланика и српског парламента изгледа да тешко да ћемо поправити ако наставимо са оваквим начином комуникације у парламенту и оваквим начином расправе о новим законима и о изменама и допунама већ постојећих закона.

 У претходна три сата само 15 минута, не рачунајући излагање министра, могли смо да чујемо о значају закона, о ефектима које ћемо имати на живот грађана у нашој земљи, који ће имати утицај на привреду, на приватни сектор.

 Лично мислим да то није у реду и да је неопходно да се барем у наставку дана вратимо на ефекте закона, на суштину и да пробамо да грађанима осим оних негативних ствари које се могу видети данас у парламенту, а то су неки дневно-политичи сукоби, да постоје и неке добре ствари у овом закону.

 Зато ћу се у свом излагању управо окренути ка анализи ефеката ових закона којих и те како има позитивних и у великом броју. Јер, немогуће је да само 15 минута претходних 20 говорника је имало шта да каже о овом закону, ако говоримо о аргументима. То значи да или се нису пажљиво припремили или нису хтели пажљиво да се припреме или су хтели да злоупотребе ову седницу, као и у претходним случајевима.

 Није ту ни само до председавајућег, ни ви не можете да урадите, уколико тим не жели а вама да сарађује и да сви конструктивно говоре о овим законима. Зато још једном апелујем да говоримо конкретно о закону, уколико је то могуће.

 Највећи број замерки који је се данас чуо и који је коришћен као шлагворт за каснију злоупотребу времена у овом парламенту, односио се на неблаговремено донета подзаконска акта. Подсетићу вас да је предвиђено овим законом да подзаконска акта потпуно уреде систем стручног образовања и оспособљавања службеника приватног обезбеђења, на основу извршене анализе образовне потребе да се израде програми обуке, да се пропишу сви нужни услови који правна лица и предузетници морају да задовоље како би добили овлашћење за извођење те обуке.

 Да се пропишу униформе припадницима приватног обезбеђења, начин употребе средстава принуде, начин извођења техничке заштите, изглед и садржина легитимација службеника приватног обезбеђења и прописати критеријуме за одређивање обавезно обезбеђених објеката и минималне техничке услове код обавезне уградње система техничке заштите у банкама и другим финансијским институцијама.

 Из ових наведених области уређења подзаконских аката је јасно колико је процес израде ових подзаконских аката комплексан. Оно што могу да замерим колегама који су недовољно говорили о овом закону, по мојој оцени, дакле лично и ограђујем се, јесте да нису радили оно што је радило Министарство у претходном периоду, а нису се консултовали, рецимо са стручним невладиним организацијама, са људима из цивилног сектора, са рецимо грађанима.

 Јер сви чланови Одбора за одбрану и унутрашње послове, нисам сигурна и за остале посланике, добили су на свој мејл и коментаре, примедбе и сугестије како кориговати овај закон, нешто од тога ће бити имплементирано кроз амандмане, биће усвојени, односно како смо разговарали, моћи ћемо да постигнемо договор око усвајања неких амандмана опозиције око померања рокова, као што је и министар рекао.

 Али, управо то је радило Министарство унутрашњих послова, вршило је широке консултације унутар МУП-а, стручне службе, Управа полиције, Секретаријат као надлежан за израду предлога прописа, Управа за образовање, ИТ сектор за послове техничке заштите. Поред тога, потребне консултације са другим органима државне управе, са Републичким секретаријатом за законодавство. Вршиле су се консултације са представницима приватног сектора и све је то стварало нове верзије аката које је требало усагласити и направити неки компромис и најбоље решење.

 И то су разлози због чега нису брзоплето доношена подзаконска акта. То што се данас упозорава да је требало много брже радити, да неком простом математиком је писан један члан правилника недељно, могу само да оценим неозбиљним, јер таква математика не стоји код доношења и корекције закона.

 На крају примедба да није у реду што мењамо овај закон, па посао Скупштине је да доноси нове, али да мења, односно ради измене и допуне постојећих закона и то ради на основу своје контролне надзорне улоге. Дакле, пратимо да ли је потребно одређено законско решење кориговати, да ли нас је свакодневни живот натерао да направимо ту измену. Не видим ништа у томе чудно, него оно што је у оквиру послова и надлежности народних посланика и српског парламента.

 Када говоримо о подзаконским актима, желим да вам прочитам који су правилници донети, шта је до сада учињено, шта ће врло брзо бити завршено. Дакле, подзаконски акти који су донети су Правилник о условима за доделу овлашћења за спровођење обуке, Правилник о програмима обуке, Правилник о начину полагања стручног испита, Правилник о употреби средстава принуде, Правилник о вршењу техничке заштите, Правилник о униформи.

 Дакле, без обзира што ово звучи само шест, када неко каже и само неколико чланова, мислим да тако не разговарамо када доносимо законе. Не сабирамо производе на пољопривредној пијаци. Врло комплексан, озбиљан рад.

 Треба донети уредбу о обавезно обезбеђеним објектима, што ће омогућити измена овог закона, затим уредбу о минималним мерама заштите банке и финансијске институције и правилник о свечаној форми лиценце.

 Али, ево ствари које су готово на измаку и готово завршене – стручни савет, предлог решења о образовању овог савета је израђен и налази се у кабинету министра, испитна комисија, предлог решења је израђен, чекају се последња именовања и биће достављен на потпис, правилник о систематизацији, измењен је 24. априла, образована је нова организациона јединица у Управи полиције за праћење и надзор над применом закона и потребно је само је учинити оперативном.

 Образована је Комисија за решавање по жалбама правних лица на првостепене одлуке о додели овлашћења за спровођење одлуке о лиценци, израђени су предлози републичких административних такси, достављени су Министарству финансија које ради на изради Нацрта закона о измени Закона о републичким административним таксама, настављена је сарадња са приватним сектором сагласно Меморандуму о сарадњи са Привредном комором Србије кроз Комисију за јавно-приватно партнерство у Сектору безбедности у Србији и активним учешћем на различитим конференцијама, округлим столовима у вези са овим темама.

 Све ово што читам могуће да вам је сувопарно, могуће да није толико занимљиво за ону врсту гледалаца директног преноса српског парламента, који не желе заиста да направе добар правни законски оквир у нашој држави, а то је наш једини посао, нас који смо овде, а не да забављамо јавност попут различитих ријалитија.

 Мислим да стручна јавност, посебно се захваљујем цивилном сектору који су доста помогли мени као председници Одбора за одбрану и унутрашње послове и члановима Одбора који су хтели да се баве тиме својим сугестијама, али ово није први пут, и да се не схвати погрешно, од када је министар Стефановић на челу овог министарства, много је транспарентнија, много је активнија законодавна активност, много је живља законодавна активност, извињавам се, а много је транспарентнији начин припреме предлога закона.

 Закон о полицији који се тренутно припрема и јавна расправа која је управо завршена или је при крају је нешто чиме можемо да се поносимо. И то једна нова врста праксе где је заиста и стручној јавности, али и нама посланицима први пут представљен Предлог закона пре него што оде пред Владу, пре него што дође пред парламент, како бисмо могли да што више утичемо да оног трена када предлог закона и стигне у парламент буде неки резултат компромиса и могуће понуђено решење. Мислим да је то једини начин рада који треба да буде у српском парламенту.

 Хоћу још неколико података да вам прочитам, који могу да занимају стручну јавности. Према проценама, када говоримо о анализи ефеката овог закона, приватни сектор безбедности у Србији запошљава између 25 хиљада и 60 хиљада људи. Ту не укључујемо руководство, административно особље. Дакле, тај број људи има 47 хиљада комада оружја.

 Према подацима Европског сервиса за приватно обезбеђење бележи се континуирани рад у оквиру сектора безбедности и ми сваке године, али сваке године имамо раст од 10 до 20% сектора приватног обезбеђења, што значи да законски акти који су регулисали област приватне безбедности, што значи да је врло неопходно да уредимо законску регулативу на начин који је сада предложен.

 Законски акти који су раније регулисали област приватне безбедности, попут Закона о друштвеној самозаштити, престали су да постоје 1993. године и оно што смо могли чути, последњих двадесетак година није била уређена ова област и тек крајем 2013. године у Србији је донет посебан и целовит законски акт којим се регулише област приватне безбедности.

 Дакле, тако дуг период од 20 година и уз ове напомене, о којима сам говорила, о широким консултацијама и озбиљним припремама и великом броју подзаконских аката, заиста захтевају озбиљан и посвећен рад.

 Зашто је доношење овог закона најбоље решење за проблеме за до сада нерегулисану област приватног обезбеђења? Имајући у виду да је од свих земаља у окружењу бивших република СФРЈ једино Република Србија имала дисконтинуитет у овој области у трајању од 20 година, приликом доношења овог закона су разматране и друге могућности за решавање проблема. Било је закључено да једино доношењем закона којим ће се на целовит начин регулисати ова област можемо да уредимо овај сектор безбедности.

 И услед непостојања кровног закона којим можемо прецизно и свеобухватно да регулишемо целокупан сектор приватне безбедности, пословање приватних компанија у овом сектору је регулисано делимично са више закона који уређују права и обавезе из радног односа, оружје и муницију, пословање привредних друштава, заштиту од пожара, спречавање недоличног понашања на спортским приредбама, кривична дела и слично.

 Управо доношење овог Закона о приватном обезбеђењу, односно изменама и допунама уређује се приватни сектор безбедности на територији Републике Србије као интегрални део система националне безбедности.

 Ево још једног занимљивог аспекта, да ли овај закон стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију? То такође може бити занимљив аспект о коме данас нисмо говорили. Законом о приватном обезбеђењу уређује се вршење послова приватног обезбеђења на територији Србије, стимулише се појава нових привредних субјеката и тржишна конкуренција, јер се сузбија нелојална конкуренција.

 На пример, анализа неуобичајено ниске цене коју је радила Привредна комора Србије, а објављена у априлу 2013. године, указује на чињеницу да цена рада у пружању услуга обезбеђења на тржишту Србије је најнижа у поређењу са 34 европске државе. Понуђене цене су 1,5 евро по човеку, односно по сату рада, а просек у 34 европске државе је 8,9 евра по човеку, односно сату рада, што за последицу има ризик банкрота послодаваца из области приватног обезбеђења, наравно, немотивисаност радника обезбеђења, лош квалитет услуга и тиме повећање рањивости штићених објеката, а све то у условима пораста стопе свих облика криминалитета и прокламованих мера економске политике о увођењу реда на тржишту и сузбијању сиве зоне пословања.

 Дакле, законским решењима, још важније, ефикасним надзором од стране државе ови ће се ризици смањити, унапредиће се рад и пословање привредних субјеката на тржишту, стимулисаће се појава нових привредних субјеката.

 О овом закону, односно о ефектима закона би се могло још доста говорити. Прошло је петнаестак минута како говорим и уз оних претходних петнаестак минута, не рачунајући излагање министра, то вам је пола сата у току данашњег дана озбиљног бављења ефектима овог закона.

 Позивам и остале колеге посланике да се укључе и до краја дана, када ће говорити појединачно, да заиста разговарамо о ефектима овог закона, да видимо где су грешке, а она најједноставнија математика 2+2 су четири и један члан закона је писан недељно, то су заиста неозбиљни коментари и није начин на који разговарају академски грађани Србије.

 Хвала вам још једном и министре, посланичка група СНС гласаће у дану за гласање за овај предлог закона, као и за ратификацију споразума са Републиком Албанијом о признавању возачких дозвола.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Обрадовић, морам малу интервенцију. Поред вас било је још посланика који су озбиљно водили расправу о закону, само ради коректности.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 По ком основу Марко?

 (Марко Ђуришић: Погрешно сам протумачен.)

 Не, не.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Немојте да водите реплику.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да је претходни дискутант повредио члан 107. Пословника који говори да су народни посланици дужни да поштују достојанство Народне скупштине. Дискусија моја је оцењена недостојна академских грађана. Дискутовао сам о закону, о томе како је закон написан, о лошим и добрим последицама тог закона.

 (Председавајући: Господине Ђуришићу, немојте сада водити реплику.)

 Објашњавам вам како је повређено достојанство. Ни у једном тренутку нисам кренуо да реплицирам.

 (Председавајући: Потпуно ми је јасно шта ви хоћете да кажете и нема потребе да сада даље водите реплику.)

 Пустите ме да до два минута вам објасним где сматрам да је повреда Пословника.

 (Председавајући: Хоћу, ако ћете образлагати повреду Пословника.)

 Ево говорим о повреди Пословника. Дискутовало се да су се дискусије других посланика карактерисале недостојним рада овог парламента. Само сам говорио о томе да су овакве измене закона права слика Владе, рада и нерада Владе, тражио одговорност и не знам шта је ту недостојно и шта ту није достојно академског нивоа расправе.

 Нигде не можемо да чујемо зашто посао који је сам предлагач закона предвидео да се заврши за шест месеци је морао да се ради 17 месеци и силни ти правилници, колико су они били компликовани да се напишу. Могао сам сада да вам читам како изгледају ти правилници, па да видите шта је то писано 17 месеци и зашто није могло да буде написано краће, али нисам ишао у том правцу. Молим вас да се на овај начин не квалификују дискусије народних посланика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, сведок сте да сам одмах интервенисао. Према томе, сматрам да сам на тај начин отклонио све друге сумње у дискусије народних посланика и стварно не видим основа, сматрам да сам ту врсту повреде коју сте ви рекламирали отклонио.

 Имате право да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника.

 (Марко Ђуришић: По Закону. Да.)

 Господине Павићевићу, по ком основу? По Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсеновићу, поштовани министре Стефановићу и поштоване гошће и гости из Министарства, повређена су три члана, господине Арсеновићу, чланови 96, 98. и 108. Пословника.

 Малопре сам добио редослед народних посланика према пријавама за реч којим је поново, по ко зна који пут, прекршен Пословник Народне скупштине, господине Арсеновићу. Пошто ми сада прелазимо на дискусију по редоследу народних посланика, молим вас да промените редослед пријава по овом списку, јер у члану 108, господине Арсеновићу, пише – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине, дакле председавајући у овом случају. У члану 98. у ставу 2. пише – ако су за расправу пријављени народни посланици из више посланичких група, председник Народне скупштине даје им реч наизменично, тако да прво говори народни посланик који је члан бројчано најмање посланичке групе, па до бројчано највеће, господине Арсеновићу.

 Ми овде имамо случај да након господина Живковића, који је у пријави за реч ставио ни за, ни против, уместо да након њега према Пословнику говори члан посланичке групе која је следећа по бројности, а то је господин Дејан Николић из ДС, говори неко из СНС, господине Арсеновићу.

 Ако не интервенишете, допринећете томе да се фаворизују народни посланици СНС, чиме ћемо сви ми, посланици других странака у овој Народној скупштини бити дискриминисани, поштовани господине Арсеновићу, стављени у неравноправан положај. Инсистирам да се промени овај редослед и да се држимо Пословника Народне скупштине, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, делом сте у праву, с тим што још нисте само додали да се тај редослед односи на посланике који се јасно изјасне да ли су за или против, а да се на крају ређају посланици који се нису изјаснили, значи неопредељени су. То је тако, колико ја видим, испоштовано.

 Да ли је требало Бранка Каравидић, извињавам се госпођо Каравидић, да говори рецимо пре неког другог, сада стварно не бих у те детаље да улазим. Уопште не видим да је то толико битно, да се ова расправа води стручно. Сматрам да није дошло до повреде Пословника, али учинићу ово и замолити стручну службу да убудуће води рачуна и да строго испоштује и тај сегмент који је предвиђен Пословником.

 Прелазимо на расправу по редоследу народних посланика пријављених за реч. Реч има народни посланик Жика Гојковић. Изволите.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштовани господине министре, даме и господо из Министарства, даме и господо колеге посланици, морам искористити првих тридесетак секунди времена које имам да се у потпуности сложим са колегиницом која је малопре говорила, која иначе сјајно води и Одбор за безбедност.

 Желим да вам се обратим и лично, господине председавајући, јер вас изузетно поштујем и уважавам као можда и највреднијег и најважније потпредседника у нашем парламенту, да не дозволите да се користи ваша добра нарав и ваша добра воља да би се максимално користило за демагогију и популизам који нас убише до сада, као што нас убише и позиви на одговорност, а од одговорности, бар када смо сами у питању, ни трага ни гласа.

 Наравно, ја ћу искористити ово време да се што брже вратим на тему, јер мислим да данас није време ни за демагогију, ни за популизам, већ је време да овај посао који имамо одрадимо што пре. Уосталом, и грађани који су нас бирали зато су нас и бирали овде, а не да гледају циркус који појединци покушавају да направе.

 Данас говоримо о сложеној материји која се први пут ставља у озбиљне законске оквире. Овим законом ће се смањити пословање у такозваној сивој зони пословања увођењем финансијске дисциплине и пријављивањем на обавезно социјално осигурање ангажоване радне снаге, чиме се смањује могућност рада на црно или закључивање уговора о стручном оспособљавању, јер закон предвиђа да послове приватног обезбеђења могу да врше само лица која су лиценцирана од стране Министарства за ове послове, као и обавезу правних лица и предузетника да имају одређени број запослених на овим пословима.

 Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу не ствара нове обавезе за грађане и привреду, пошто је о томе било речи. Треба јасно рећи да је о овоме било речи и на Одбору и да су после образложења једногласно сви гласали за предлог овог закона. Значи, неке недоумице су разрешене на Одбору, а онда се поново долази на седницу да би се говорило о томе. Сматрам то поприлично неозбиљним.

 Прописана такса би се свакако наплаћивала кроз систем републичких административних такси, тако да се њеним предвиђањем не ствара нова до сада непостојећа обавеза за приватни сектор безбедности и то треба јасно рећи.

 Законом о приватном обезбеђењу се уређује вршење послова приватног обезбеђења на територији Републике Србије, стимулише се појава нових привредних субјеката и тржишна конкуренција сузбија нелојалну конкуренцију.

 Господине министре, ја бих ипак овде, када говоримо о нелојалној конкуренцији, морао напоменути да послови транспорта новца не иду на јавне тендере, већ су до сада то радиле само одређене фирме. Оне су на томе зарађивале велики новац, па су онда могле да на другој страни нуде нереално ниске цене које су често биле испод минималне и на тај начин избацивале лаку конкуренцију. Надам се ипак да ће ова материја у подзаконским актима или путем уредби бити регулисана.

 Чули смо овде и неке, наравно, добре предлоге када се говорило о теми, који су долазили од стране опозиције. Колико сам успео да видим, ти предлози су буквално преписани од речи до речи када је у питању стручна јавност која се изјашњавала у јавним расправама и сматрам да то јесте добро и не сумњам да ће је стручни тимови који постоје у Министарству озбиљно размотрити.

 Добро је то да је Министарство унутрашњих послова припремило предлог уредбе којом ће се регулисати обезбеђивање објеката од значаја за Републику Србију, да ће се прописати изглед и садржина обрасца легитимације службеног приватног обезбеђења, као и сагласно томе висина таксе за њено издавање применом методологије за израчунавање такси, сагласно Закону о буџетском систему и уз прибављање позитивног мишљења Министарства финансија. Ја бих овде још додао - уз испитивање захтева тржишта, јер мислим да је то неопходно да бисмо имали реалну слику и представу шта то све од нас изискује.

 Ефикасност испитних комисија треба да буде неупитна и то је оценила и стручна јавност, јер оне представљају контролни орган који издаје сертификате о квалитетним службеницима обезбеђења. Озбиљно испитивање јесте гарант квалитета, али то изискује време, те МУП треба да образује довољно велики број комисија како би испитао све службенике обезбеђења на доследан начин. Сматрам да је то изузетно важно, јер једно од решења које се намеће јесте редуковано време за испитивање како би се побољшала учинковитост рада ових комисија.

 Плус, додао бих нешто што такође сматрам изузетно важним, а то је константна контрола. То је изузетно важно, јер имали смо прилике у прошлости да видимо шта се све дешавало по разним сплавовима и ноћним клубовима, где су често то била стецишта мрачних догађаја. Зато је неопходна квалитетна безбедносна процена лица из овог сектора, али и лица из МУП-а која су до сада радила и која ће радити као обезбеђење.

 Посебно значајан проблем је то да до сада није било безбедносне провере власника и одговорних лица фирми за приватно обезбеђење, што је по мом мишљењу један од главних узрочника трагедија и убистава која су се дешавала у прошлости. Нарочито опет напомињем када су у питању ноћни клубови и сплавови, који су некако учестали када су овакви догађаји у питању. То нас је константно доводило у ситуацију да се бавимо последицама, а не превентивом, што је нажалост био чест случај када се пропусте неке шансе из прошлости.

 Колико сам успео да видим из саме расправе, не постоје неке велике замерке када су у питању измене овог закона, осим када желимо да искористимо ову прилику да пређемо на неке друге теме које нису тема данашње расправе. Видим да је добро и то да постоји сагласност у Министарству за продужење рокова, које ће претпостављам ићи кроз амандмане. Сматрам, наравно, то више него корисним.

 Такође је добро, када говоримо о испитивању тржишта, да су могући проблеми који се износе на таксе, јер мислим да износ тих такси не треба да се доноси подзаконским актима. Ту је могућност неке лоше процене, али је зато изузетно важно да имамо добро испитивање тржишта. Ове измене закона претпостављам да ће донети нешто добро. Оно што можемо да апелујемо, то је само константна контрола како се он и спроводи.

 Морам на крају да кажем да је Министарство показало озбиљност, и то не само када је у питању регулисање ове материје, и наша посланичка група ће у дану за гласање дати пуну подршку усвајању измене овог закона, али и дати пуну подршку Министарству на несумњивом реформском путу који су ово министарство и сам министар показали у протеклих годину дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Бранка Каравидић, а нека се припреми народни посланик Борисав Ковачевић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ја бих волела да буде и министар присутан. Да ли могу да говорим касније када се министар врати?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар је изашао само на минут, али ако баш инсистирате, можемо да одредимо паузу. Хоћете паузу? (Да.)

 Одређујем паузу док се министар не врати.

(После паузе – 13.15)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са даљим радом. Као што видите, ми смо далеко демократичнији него што се то представља, поготово ако се има у виду да су поједини министри из Владе ДС били у Америци и у Скупштини није имао ко да брани њихове законе, као на пример Божидар Ђелић. Изволите, затражите реч.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Господине председавајући, то што сте малопре рекли је врло дискутабилно. Само могу на почетку своје дискусије да констатујем да министар Стефановић нема капацитета као премијер и да не може да буде од 8 до 14 сати у сали непрекидно. То поштујем, наравно, и немам ништа против паузе која је дата. Да пређем на дневни ред, уколико ми омогућите.

 Ово је још један предлог измена и допуна закона којим се одлаже његова примена. Овога пута одлаже се примена Закона о приватном обезбеђењу. Закон је усвојен у Скупштини новембра 2013. године. Министарство је било у обавези да усвоји подзаконске акте у року од шест месеци од дана ступања на снагу, а правна лица, предузетници за приватна обезбеђења и физичка лица, да свој рад ускладе са законом у року од 18 месеци од дана ступања на снагу овог закона.

 У образложењу предложених измена кажете: „Први циљ који ће се постићи изменама овог закона јесте омогућавање приватном сектору безбедности адекватног рока да своје пословање ускладе са одредбама закона, будући да првобитни рок прописан законом није могуће испунити јер Република Србија није створила предуслове за то.“.

 Ова реченица чини суштину овог предлога закона. Другим речима, Министарство је било неодговорно и оно ни до дана данашњег није донело све подзаконске акте ни после 18 месеци, а било је у обавези да их донесе у року од шест месеци. Можда би приватни сектор у области обезбеђења показао више спремности на своју обавезу усклађивања овог рада са законом, да је Министарство одговорно и на време урадило свој део посла.

 Господине министре, закон је требало да почне да се примењује 6. маја 2015. године, а ми смо још увек на самом почетку. И наравно, за лош рад увек постоје и лоша оправдања, као што су нпр. - испоставило се као сувише кратак рок за испуњавање наведених обавеза. Мисли се, наравно, на израду подзаконских аката. Ово цитирам делове образложења. Или рецимо - јасно је колико је посао њихове израде био комплексан и захтеван са различитих аспеката итд.

 Још је много бесмислених оправдања, без јасне и једне једине реченице - одговорност за неиспуњавање обавезе сноси МУП. То би било поштено према свима онима који су заинтересовани да овај закон профункционише на време.

 Знам шта ће бити ваш одговор, господине министре. Да кривица није до вас, да сте ви на челу Министарства тек годину дана. То јесте чињеница, али је чињеница да ова влада траје у континуитету три године. Ко није ваљано урадио свој посао? Претходни министар је, изгледа, за свог мандата више водио рачуна о свом музичком репертоару него о изради подзаконских аката, битних за примену овог закона.

 У једном ћемо се сигурно сложити, ја се надам. Овога пута нећете моћи да кривите, како сви ви волите да кажете, претходни режим. Садашњи режим је крив што се неозбиљним и неодговорним радом примена овог закона одлаже за 1. јануар 2016. године и то грађани Србије треба да знају.

 Ваше непрестано понављање – криви су они бивши, овога пута губи смисао. Ово је тренутак кад грађанима треба рећи – садашњи режим је сачинио предлог закона, упутио га Скупштини на усвајање, са роковима које није могао да испуни и сада, овим изменама, предлаже одлагање његове примене за јануар 2016. године.

 Како можемо ову праксу променити? Имам два предлога. Први је – или ћете у скупштинску процедуру слати предлоге закона са већ урађеним подзаконским актима или треба увести праксу одређивања реалних рокова за израду подзаконских аката, као основни услов за почетак примене закона, како они не би остали мртво слово на папиру, а наравно, у складу са тим, треба размотрити и казнену политику, усмерену ка надлежним државним органима који те рокове крше. Трећег нам нема.

 Наводите да од 2007. године приватни сектор безбедности бележи раст у континуитету, те је сваке године тај раст у односу на претходну годину, рецимо, 10% 2007. у односу на 2006. годину и, рецимо, 20% 2010. у односу на 2009. годину. Кажете да нам подаци указују да је годишњи финансијски обрт у сектору безбедности око 180 милиона евра.

 Наводите да се не зна тачан број регистрованих компанија, да је у том сектору запослено између 25 и 60 хиљада људи. Цифра од око 180 милиона евра је само део зараде који је пријављен у званичним финансијским извештајима који се прилажу АПР-у. Дакле, само део укупне зараде компанија које се баве приватним обезбеђењем подлеже опорезивању од стране Републике Србије.

 Због функционисања овог сектора у сивој зони пословања, према проценама, буџет Републике Србије годишње губи, како рекосте, неколико десетина милиона евра. Тај новац је ту и само треба на време учинити напор, сачинити подзаконске акте, омогућити да закон заживи и тог губитка у државној каси неће бити.

 Из тих разлога, господине министре, требало је дати све од себе да овај закон почне са применом 5. јуна 2015. године. Уредила би се цела једна врло битна област, а у буџет Републике Србије слила би се немала средства. Смањила би се могућност рада на црно. Уједно би радници обезбеђења били радноправно заштићени, са плаћеним доприносима.

 Кажете даље да је за пуну имплементацију закона, осим доношења подзаконских аката, потребно извршити и друге промене у систему Републике Србије, почевши од организационих промена у оквиру Министарства унутрашњих послова.

 Да ли је формирана комисија за спровођење стручног испита? Продужења рока омогућиће да се МУП организационо припреми за пуну имплементацију закона. Зар то није требало да уради за ових 18 месеци? Овим неодговорним понашањем показали сте да вам је циљ једино доношење закона без намере да га спроводите.

 У својој анализи тврдите да је до краја 2015. године могуће извршити, односно спровести обуку 74.850 лица уколико она почну обуку у априлу 2015. године. Процењујете да је број оних који могу бити обучени од 74.850 особа дупло већи од броја лица која тренутно ради у овом сектору. Да ли је обука почела у априлу као што стоји у вашем опису ових закона?

 Интересује ме како коментаришете процене приватног сектора из области обезбеђења који су на округлом столу, одржаном у априлу, тврдили да им је рок за имплементацију закона који је Министарство предложило кратак, где су предложили рок до 2018. године. Који су им били аргументи? Да ли су и они имали анализу поткрепљену бројкама?

 Мислим да је рок који сте предложили прекратак. Ако је Министарству било неопходно 18 месеци, мислим да би минималан рок за приватни сектор који свој рад треба да усклади са законом али по свим донетим подзаконским актима требало да буде 1. април 2016. године. Што је наравно и наш предлог кроз амандмане.

 Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка – Заједно за Србију – Зелени Србије, поднела је амандмане и неки од њих се управо односе на ове рокове. Из горе наведених разлога наша посланичка групе не може подржати овакав предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морамо да кренемо од почетка, а то је од уређења ове области.

 Потпуно сам сигуран да сте се ви детаљно припремали, да сте ушли у све правилнике, као што је на пример Правилник о обуци, можемо да разговарамо о обиму тог правилника колико страна има, колико чланова, све ћете видети. То је један озбиљан правилник, веома обиман, на коме је радила група стручњака.

 Требало би да израчунамо у ствари колика нам је изгубљена добит од 2000-те године, као што сте ви рекли, то ме је навело на то, до 2013. године до доношења овог закона за неуређење области од тих година. Све оне владе које су биле неодговорне, апсолутно неодговорне, брутално неодговорне према грађанима Србије, који су учинили да држава, грађани и запослени у овим компанијама и те компаније изгубе добит од 2000-те до 26. новембра 2011. године.

 Дакле, колико је изгубљена добит, колико су пропатили радници који нису имали радноправну заштиту, колико су пропатили радници који у том периоду нису имали право на минималну зараду, колико су пропатили они људи који у овом периоду нису имали право на минимум људског достојанства јер су радили у неуређеној области у којој се претходне власти нису удостојиле, не да не донесу законе, апсолутно за 155 месеци нису донели један члан закона, не правилник далеко било, нису донели апсолутно једну тачку овог закона. Толико о уређењу и о томе.

 Мој претходник у МУП и ја смо радили на томе да се овај закон донесе, да се донесу правилници, али не тако што ћемо ми сести, донети, написати оно што би министар могао да уради, пошаље Народној скупштини ако има већину, већина то усвоји и идемо даље. Не, консултовали смо се са Привредном комором, консултовали смо се са Министарством финансија, са цивилним друштвом, консултовали смо се са представницима привредних компаније које су радиле и на крају наравно са Министарством финансија, са нашим законодавством које је све ово морало да усагласи.

 Привредници су се жалили исто на темпо и њима је потребно више времена. Ми смо издали 29 овлашћења за спровођење обуке, 29 компанија је овлашћено да може да спроводи обуку, у процесу је још десет, дакле 40 компанија ће врло брзо бити у потпуном систему и способни да спроводе обуку, потпуно способни да спроводе обуку за сектор безбедности, односно за приватно обезбеђење којем је ово намењено.

 Наравно, није могуће доносити подзаконске акте пре него што закон буде усвојен, јер ви никада не знате који ће финални облик закона бити, шта ће бити све измене, па зато писање подзаконских аката унапред нема баш пуно правничког смисла. Међутим, наравно да оно што треба да дође кад се пишу подзаконски акти морате да сагледате читав оквир у коме се друштво налази, у коме се ова област налази.

 Пошто је она била неуређена, имали смо, као што сам рекао данас празан папир. Ништа, нулу, минус. Апсолутно неуређење. Постојање безбедносног сектора, али без уређења, апсолутно и жеље да се то уреди. Е, онда смо ми то уредили, донели закон и сада је критика на томе – извините, наша неодговорност, ми нисмо 13 година шали за сходно да то уредимо, али сада ово одлагање од шест месеци, то је ужасно, то је најгоре нешто на свету и боље да нисмо доносили закон, боље да смо оставили неуређено, боље да је то било девастирано, боље него да се, сада замислите одлаже шест месеци и то на захтев привредника и на захтев људи који треба да прођу обуке и на захтев оних који су установили да нам је потребно више времена да то урадимо на квалитетан начин.

 Што? Требало је да збрзамо, да урадимо као што се радили када смо остали без 400 хиљада радних места, када су компаније одлазиле у стечај. Када су нам обећавали да ћемо од кризе још да профитирамо. Па се сећамо како смо профитирали од кризе 2008. године. Јел' тако требало да поступи Министарство унутрашњих послова и ова влада.

 Ми тако нећемо да радимо. Нећемо да радимо да обећавамо акције од 1.000 евра да би неко побеђивао на изборима, не пада нам на памет. Ми смо Влада која је дошла до тога да од буџетског дефицита који је био енорман, рекордан у овом делу Европе, дођемо до тога да је он данас за 40% мањи, готово упола мањи од онога што је ММФ предвидео, оптимистичким прогнозама за ову годину.

 Дакле, ми смо дошли до тога да ММФ мења своју процену да ћемо данас већ променили са минус 0,5 раста БДП на нулу. Већ очекујем да ће до краја године прогнозирати раст. Ова влада је показала да уме да води земљу економски. Ова влада је показала да уме да се брине и о грађанима Србије.

 Нажалост у сектору безбедности није било ни довољно слуха у претходном периоду. Није било довољно слуха и да се овај закона донесе, просто нико није бринуо о томе. Ми смо се потрудили. Ова владајућа већина, тада сам био председник парламента, ова владајућа већина се потрудила да овај закон види светло дана, да почнемо да уређујемо.

 Да ли је све у Србији идеално и да ли све иде оном брзином којом бисмо волели? Сигуран сам да не. Апсолутно сам сигуран да не, али је много боље. Знате, много је боље када имате закон који нешто уређује. Много је боље када имате људе који су спремили 45 испитивача кроз 10 комисија.

 Много је боље када сте у сталном контакту са тим људима из привреде који могу да запосле људе, који могу да обезбеде и минималне зараде и радноправну заштиту него за све оне године када је резултат био нула. Апсолутна нула и када ти људи нису имали чему ни да се надају.

 То је био резултат тада, а ово је резултат сада. Е, то је била неодговорност и то врхунска, брутална неодговорност власти и према грађанима и према безбедносном сектору и према свим оним људима који нису имали ни радно правну заштиту, ни минимални начин рада, ни квалитетну обуку, и изложени ризицима, јер су носили оружје и учествовали у обављању посла који је изузетно тежак.

 Желим да кажем да су ови људи и жао ми је што овде то људи потцењују, неки људи који су истицали овде такве речи, људи из МУП напорно раде. Уопште није важно ко је министар. Ови људи заиста напорно раде и труде се да професионално ураде свој посао, да стопа криминала у Србији буде мања, да се обавезе према држави обаве.

 Прочитао сам малопре и није ми тешко поново, све законе које смо само у последњих годину дана донели, а који ће помоћи да се заштите животи, обезбеди бољи и сигурнији оквир за све грађане Србије. Уверен сам да ће људи видети, и ови да кажем мушкарци и жене у униформи и ови који то раде ван униформе МУП, посвећени овом послу и мисле о грађанима Србије када их чувају свакога дана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо Каравидић, по ком основу?

 Бранка Каравидић: Реплика. Разјашњење јер није разумео.)

 Он вас није разумео? Добро, хајмо, право на реплику. БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Шта рећи? Манир ове владе јесте да увек одговара на питања која им се не постављају, а да не одговара на питања која се постављају. Ја сам готово знала какав ћу одговор добити.

 Хтела бих на нешто да подсетим. Код себе имам стенограм са седнице одржане 2013. године када је министар унутрашњих послова био Ивица Дачић. У расправи са уваженим колегом Борком Стефановићем, господин Ивица Дачић каже о Закону о којем данас говоримо да је закон био у процедури 2011. године, да га је усвојила како он каже „ваша и наша влада“ и био је у скупштинској процедури овде. Враћен је због примедби. Ја сам рекао да сам се вратио зато што је било примедби на текст закона и он је враћен.'' Сличан текст био је и тада. Ко не верује нека провери у скупштинској архиви.

 Још нешто, значи, не почиње све са вама. Ја бих само хтела да вас подсетим да је претходна влада донела Стратегију националне безбедности на основу које је и овај закон био на дневном реду. Заиста не разумем зашто ми одговарате на питање која вама не постављам? Мене интересује – ко је одговоран због тога што се касни 18 месеци са израдом подзаконских аката? Ништа друго. Једноставно питање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прво, Стратегија националне безбедности, на коју се позивате, донета је пре свега за област одбране. Да ли знате колико је имала чланова Стратегија за националну безбедност? Не знате. Не, не, видим да не знате. Видим да не знате. Хоћу да виде грађани Србије да су то углавном, као и увек, паушално изнете примедбе без икакве суштине.

 Каква је Стратегија националне безбедности била и какви су били резултати? Имали смо једног Чумета, Космајца и Шарића који су били угледни грађани и који су инвестирали у овој земљи. То је била политика те Стратегије националне безбедности. То је била та политика и то је био начин како сте посматрали Србију и њене грађане.

 Друго, увек могу да знам, као што ви кажете, каква ћете питања да поставите, пошто су она увек иста. Увек су иста. Знате ли колико ме народних посланика позвало од прошле године, у ових последњих годину дана, да ме пита докле смо стигли са Законом о приватном обезбеђењу? Нула. Ниједан заинтересован за то, ниједан.

 Нико ме није позвао да пита, ни мене, никога. Колико их је ишло у друге компаније да провери? Значи, заинтересованост је само оног дана када се то нађе на дневном реду из дневно-политичких разлога. То је исто право народних посланика, али бар да онда покажемо грађанима ко је заиста за шта заинтересован и из којих разлога.

 Данас разговарамо, дао сам хиљаду аргумената. Акредитовали смо 29 и у процесу је још десет институција које могу да врше обуку ових лица. Ако мислите да је то био лак процес, дођите и слободно разговарајте са овим људима који су били стручно укључени у то и да вам објасне како се то радило и шта су све били предуслови и претпоставке да се крене од апсолутне нуле коју сте нам ви оставили. Од апсолутне нуле, јер ви сте све започињали, али никако да завршите. То је била искрена жеља да се нешто заврши, само што никако да се заврши.

 Друго, Ивица Дачић, кога помињете, део је ове владе. Ово што је направљено, направљено је у заједничком раду. Ова влада уме заједнички да ради. Не одричемо се ниједног доброг пројекта, али ово није био пројекат који сте ви започели, нико од вас, а подршка коју сте давали, показују резултати од 2012. до 2013. године, није могла да се нађе на дневном реду. За годину дана, после одлуке Владе, није могла да се нађе на дневном реду Скупштине. Толико вам је био важан закон о овој области, апсолутно.

 Трудимо се да доносимо добре подзаконске акте. Шест подзаконских аката је усвојено у последњих неколико месеци. Ти подзаконски акти ће омогућити нормално функционисање и боље функционисање овог сектора. Остале ћемо донети када будемо заједно са нашим партнерима из привреде, цивилног друштва, законодавства, финансија проценили да је то најбоље за грађане Србије и за развој овог сектора.

 Потпуно сам уверен да ће нам требати мање времена, као што сам објашњавао неком од ваших колега, а везано за подзаконске акте за чију примену није потребно толико времена, као што су подзаконски акти везани за примену средстава за замену униформи. За то није потребно усклађивање, већ се примењују директно. Дакле, због тога ће нам требати мање времена.

 Да ли је могло брже? Наша привреда није спремна на то. Први пут се срећемо са материјом која никада није била уређивана, а сада се уређује. У овом тренутку сам уверен да ћемо, био сам спреман да прихватим амандман којим ће то бити померено до априла 2016. године, како бисмо имали сигурност да ћемо већи број људи да обучимо.

 Надам се да ће се људи пријављивати. То више не зависи од Министарства унутрашњих послова. То зависи од тржишта, од конкуренције, од оних људи који спроводе обуку, од услова, од жеље људи који раде у сектору безбедности да буду акредитовани и да прођу одређене обуке. Обуке ће бити ригорозне, прописи ће бити ригорозни. Потребно је да људи који раде у овом сектору прођу такву врсту едукације, обуке, како би на улицама имали људе који носе оружје, а који су потпуно спремни за обављање овако тешких задатака.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борисав Ковачевић.

 БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Господине председавајући, уважени министре Стефановићу, поштовани сарадници министра, цењене колегинице и колеге посланици, Закон о приватном обезбеђењу, као што је овде доста пута речено и поновљено, први пут регулише једну деценијама нерегулисану материју, односно сектор друштвене, државне, како хоћете, делатности у овој земљи.

 То носи са собом тешкоће, како је и министар у неколико наврата рекао, због тога што не постоји потребан ниво и степен искуства у детерминисању такве делатности у друштву и примени закона. Мислим да су, без обзира на све што је овде изречено и из којих мотива, није битно, предложене измене и допуне овог закона сасвим оправдане и у складу са оним што очекујемо да кроз искуство, примену закона сазрева у овом друштву.

 Што се тиче рока примене закона, слажем се, и то ћемо вероватно кроз предложене амандмане, министар је већ наговестио спремност на прихватање таквих амандмана, а у смислу продужења рока примене закона. Без обзира како то урадимо и за који рок се определимо, чини ми се да се нисмо јасно определили шта значи примена закона.

 Да ли је то рок до кога треба да будемо приправни у сваком смислу, и институције, и правна лица која се тиме баве, и корисници приватног обезбеђења за пуну примену закона или је то рок када стварно треба да буде извршена апсолутно пуна примена закона, ако примена закона уопште може бити потпуно апсолутна?

 Ја ћу рећи само једну ствар, ми можемо сада узети и не 1. април, можемо узети крај 2016. године, али ће много ствари зависити да ли ћемо и ми бити и тада применити закон. Рецимо, навешћу само једну, која је можда једна од ефемернијих ствари, зависиће и од тога колико ће се правних лица досадашњих корисника приватног обезбеђења определити за тзв. аутономно приватно обезбеђење, односно колико ће се фирми у овој земљи определити за сопствено обезбеђење. Рецимо, да ће и то да условљава многе ствари итд. Према томе, морамо бити флексибилни што се тога тиче.

 Друго, хоћу да дам свој осврт на критике овде које су упућене о пробијању рокова код дефинитивног прописивања кроз пратеће акте овог закона, па до почетка примене итд.

 Знате, тренутно руководим једним стручним удружењем које се 47 година бави приватним обезбеђењем, између осталог, 24 године сам у том стручном удружењу. Зашто ово говорим? Говорим због тога што када имате то искуство и када сте у тој области онда сагледавате и ону другу страну. Не може и неће бити кривац у примени закона, поштовању рокова, нити може бити, могу бити само институције, и не зависи само од њих, зависи и од оних који примењују приватно обезбеђење, који се баве приватним обезбеђењем, али исто тако и од корисника тог приватног обезбеђења.

 Дакле, немојмо бити искључиви и кажемо искључиво је криво за све то Министарство. Није искључиво криво Министарство. Не браним никога, нити може бити искључиво крив министар.

 Мислим да ћемо бити у ситуацији, обзиром да тако кажем да је ово нова материја, очекујем и уопште неће бити изненађење, ако ми већ почетком следеће године или половином године будемо имали нове измене и допуне овог закона. Зато што ће примена закона избацити у пракси многе ствари и проблеме које ћемо морати дограђивати. За мене то није никакво чудо, један закон који је потпуно нов да се мора дограђивати кроз сукцесивне измене и допуне те материје.

 Рећи ћу само пар ствари због којих сам се и суштински јавио. Управо пре него што сам узео реч, говорено је овде о Стратегији националне безбедности. Министар је рекао једну ствар успут, која, а јесте и она разлог, која захтева, али има много више елемената измењених у односу на период када је ова актуелна Стратегија доношена.

 Једноставно, политички, друштвени, безбедносни амбијент је промењен и он захтева иновацију Стратегије националне безбедности. Обзиром да водим један друштвени ресор који је један од најзначајнијих сегмената те националне безбедности, а исто тако мислим, ја ћу то покренути и кроз Одбор за безбедност и унутрашње послове, и званично да и кроз Одбор то покренемо, мислим да треба приступити, наравно ништа преко колена, добро организовано, измени, односно за нову Стратегију националне безбедности.

 Зашто сам ово поменуо? Зато што ми сада имамо сегмент приватне безбедности први пут уређен законски. Није могуће да се у Стратегији националне безбедности сада сегментом националне безбедности сматрају и медији, а да се не сматра сегментом националне безбедности сектор приватног обезбеђења, који има пливајући, сада један апроксимативни још увек податак, да у њему имате читаву једну војску од 40, 50 хиљада људи, барата се и са 60 до чак, и 90 хиљада цеви. То мора да буде врло прецизно и јасно уклопљено у систем националне безбедности.

 Апропо тога ћу сада рећи један недостатак велики овог закона који сада имамо. О њему сам говорио, ако се неко сећа и када смо га усвајали. Имамо Закон о приватном обезбеђењу у коме немамо ништа регулисано и прописано што се тиче агенција или фирми за приватно обезбеђење, у ванредној ситуацији, у непосредној ратној опасности, да не говорим у ратној ситуацији.

 Зашто то постаје још деликатније? Због тога што у том систему приватног обезбеђења имао јако присутан и веома релевантан и значајан за безбедносни систем присутан инофактор, кроз велики број страних фирми обезбеђења која овде раде. Како ћемо сутра да уведемо правило и како ће се понашати власник једне такве фирме за обезбеђење која има неколико хиљада запослених са неколико хиљада цеви итд. како ће се он понашати и какве су његове обавезе у оваквим ситуацијама које сам набројао? Коначно, и у редовној ситуацији.

 Ко тим људима са хиљадама цеви командује у таквим условима? Његова земља или странац који му даје посао? Само сам набацио један проблем који се поставља као такав. Зато мислим да иницирам тако нешто што је чини ми се, врло значајан укупан проблем и државно питање које треба уредити.

 На крају бих само у виду неке напомене рекао, хајде људи да када приступамо расправи о оваквим стварима, о изменама и допунама било ког закона, да нам буде јасно како томе приступамо, јер је данас овде јако пуно говорено о томе што изменама и допунама овог закона опште није иницирано.

 У неким не моментима, него читавим деловима расправе смо расправљали као да смо сели, имао сам утисак да ова скупштина расправља треба ли мењати одређени закон и на ком плану, у којим правцима га треба мењати? И то може да буде расправа. То може да иницира надлежни одбор.

 Није забрањено, али мислим да овде седимо када говоримо о изменама и допунама, када разговарамо о предложеним изменама и допунама, а не о свему могућем. То све могуће можемо да предложимо да се у неком новом приступу измена и допуна учини. Толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине Ковачевићу. Потпуно захвалан на конструктивним примедбама које сте дали, заиста мислим да то доприноси, а имаћемо у наредном периоду када почне пуна примена закона, прилику, наравно, сигуран сам, чини ми се да је Словенија осам пута, Хрватска пет пута мењала овај закон. Просто, када је нешто потпуно нова материја увек се из праксе покажу нека квалитетнија, боља решења која треба унапређивати и примењивати.

 Оно што само хоћу да вам кажем, ми смо почели да припремамо, нисам раније излазио са тим у јавност, али ви сте то поменули, нову стратегију унутрашње безбедности. Таква стратегија никада није доношена у Србији до сада. То ће бити први пут да Република Србија доноси стратегију о унутрашњој безбедности и свакако да ћу консултовати и наравно посланичке групе и људе попут вас са великим искуством из ове области када будемо доносили ову стратегију, јер мислим да је то веома важно за нашу земљу.

 Схватам вашу забринутост и сам сам размишљао о томе. Ми имамо додуше кроз Закон о одбрани и Закон о ванредним ситуацијама регулисан начин како да Министарство одбране, које у одређеној ситуацијама преузима, да тако кажемо, лаички, команду над свим и не препознаје где ко ради, већ наравно има по законима права да мобилише и да кажемо упути одређени број људи за решавање такве неке ситуације и наравно, Закон о ванредним ситуацијама који предвиђа могућност употребе вишка запослених.

 Али, није довољно прецизно и није довољно добро и оставља многа питања, као што сте рекли, о неким осетљивим ситуацијама - шта се дешава са људима који су заиста наоружани и који могу бити елемент, не могу бити, него јесу елемент у сагледавању унутрашње безбедности.

 Свакако ће то бити и једна од тема у нашој стратегији о унутрашњој безбедности и позваћу вас врло радо да о томе заједно продискутујемо. Хвала вам у сваком случају на сугестијама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Јерков. Није ту. Реч има народни посланик Звонимир Стевић. ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштовани потпредседниче Скупштине, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас ћу у свом излагању говорити о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола.

 Споразум је потписан 17. децембар 2014. године у Београду са циљем јачања и унапређења полицијске сарадње наше две државе. Истовремено, овај споразум представља један корак напред у односима наше две земље који су нарочито током последњих 50 година били врло сложени. То је нарочито изражено кроз жељу да се помогне држављанима Србије који бораве у Албанији да стекну албанску возачку дозволу, они ће то право остваривати на основу поседовања српске возачке дозволе, што ће бити довољан услов да, без додатних трошкова и додатног полагања возачког испита, стекну албанску возачку дозволу.

 Конкретно, Споразумом је предвиђено, чланом 1, да уговорне стране узајамно признају важеће возачке дозволе, осим привремених, пробних и сличних возачких дозвола које су издали надлежни органи друге уговорне стране у складу са њиховим националним законодавством, када се користи у саобраћају на њиховој територији и сагласни су да омогуће њихову замену имаоцима возачких дозвола којима је одобрено пребивалиште или боравак на њиховој територији.

 Предвиђено је да возачка дозвола коју је издао надлежни орган једне уговорне стране неће моћи да се користи у саобраћају на територији друге уговорне стране након истека периода боравка који је утврђен националним законодавством сваке од уговорених страна.

 У члану 4. предвиђено је да се у поступку замене возачке дозволе издате од стране надлежних органа уговорних страна обавезно прилаже и уверење о здравственој способности којим се потврђује да је подносилац захтева за замену возачке дозволе здравствено способан да управља моторним возилом, односно скупом возила одговарајуће категорије.

 У поступку замене возачке дозволе уговорене стране признају одговарајуће категорије возачких дозвола на основу техничких табела еквивалената које се налазе у прилогу Споразума.

 Чланом 8. предвиђено је да током поступка замене возачке дозволе надлежни органи уговорених страна повлаче замењене возачке дозволе и враћају их надлежном органу друге уговорне стране преко дипломатско-конзуларног представништва заједно са списком замењених возачких дозвола и обавештењем.

 Такође, споразум се закључује на неодређено временски период. Поред наведеног, Србија и Албанија потписале су низ споразума међу којима су - Споразум између Савезне владе Савезне Републике Југославије и Савета министара Републике Албаније о међусобном подстицању и заштити улагања, Уговор између Србије и Црне Горе и Републике Албаније о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и на имовину, Споразум о сарадњи у области туризма између Србије и Црне Горе и Републике Албаније, Споразум између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном путовању држављана.

 Поштоване колеге посланици, сведоци смо да је политичка сарадња која је интензивирана од 2010. године ојачана током 2013. године разговорима тадашњег премијера Ивице Дачића и албанског председника Бујара Анисанија, а проширена је прошлогодишњим сусретом у Београду премијера Вучића и Раме. Све то је довело до благог унапређења свеукупних односа, а то се нарочито истиче у области економије.

 Наиме, да су наши међусобни односи на узлазном нивоу показују и економски подаци према којима робна размена представља основу економске сарадње и карактерише наглашен суфицит на страни Србије.

 У периоду јануар-децембар 2013. године извоз је износио 87,9 милиона евра, а увоз 12, 1 милион евра. У 2012. години извоз Србије је износио 68,2 милиона евра, а увоз 10,8 милиона евра. Ови показатељи додатно охрабрују и указују на неопходност даље нормализације односа, која је неопходна у Србији и Албанији.

 Подржавајући овај споразум верујемо да ће се побољшати свеукупни односи, али истовремено треба истаћи и какав је тренутни положај Срба у Албанији, у којим све областима треба њихов положај ускладити, положај које мањине остварују како у Србији тако и на европском нивоу. Управо због тога је неопходно решити нека од горућих питања која се тичу положаја Срба у Албанији.

 Наиме, процене говоре да у Албанији живи око 30 хиљада Срба. Према речима наших људи у Албанији, њима је изузетно тешко да опстану и сачувају сопствени идентитет. Многи нови албански закони су и даље у супротности са европским конвенцијама и не омогућавају мањинама да остваре своја, пре свега права на национални идентитет.

 Школа на српском језику нема. Изјашњавање о националној припадности је забрањено, као и употреба традиционалних имена и презиме на – ић. Право на образовање и информисање на српском, одржавање контаката са матичном државом је отежано, као и право на слободу вероисповести.

 Међу проблемима су, поред тешког економског положаја, и огромне административне и финансијске препреке за враћање насилно албанизованих српских имена и презимена. У матичним књигама избрисана је српска националност и дефинисана као албанска.

 Такође, Срби нису заступљени ни у парламенту Албаније. Иако подржавамо споразум о коме данас расправљамо, сматрамо да је неопходно да у будућим разговорима и сарадњи наше две државе проблем српске заједнице и њеног заступања буде приоритет и законом уређено питање.

 У жељи да ће се у будућем периоду наши односи додатно унапређивати, што ће допринети решавању проблема и потешкоћа са којима се Срби суочавају у остваривању својих мањинских права у Албанији, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати Споразум о узајамном признавању возачких дозвола. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Желео бих још мало да полемишем са министром око тога зашто ми данас расправљамо о овом закону и да ли је чињеница да 155 месеци, како је он рекао, ништа није рађено, разлог за то што ми данас 17 месеци, пошто је закон усвојен, расправљамо и констатујемо да оно на шта се ова посланичка већина обавезала да ће усвојити у року од шест месеци, није успела да уради за 17 месеци и сада тражи ново време и продужење закона.

 Министар би могао да зна да није истина да је ова влада писала овај закон отпочетка на белом папиру, како је то неко рекао. Дакле, 22. октобра 2010. године државни секретар, господин Тодоровић, односно секретар Министарства, који је ту данас поред вас, на седници Одбора за одбрану и безбедност, како се звао тада скупштински одбор, рекао је да је завршен Нацрт закона о приватном обезбеђењу.

 Зашто тај закон није усвојен? Па питајте вашег коалиционог партнера. Господин Дачић је био министар унутрашњих послова у том тренутку. Госпођа Славица Ђукић Дејановић је била председник парламента. Зашто то није било на дневном реду Скупштине, питајте ваше коалиционе партнере, а не да причате 155 месеци како ништа није рађено, а онда сте ви дошли и нешто урадили.

 Ви нисте урадили ништа, односно како сте радили? Правилник о програмима и начину спровођења обуке за вршење послова приватног обезбеђења, један од правилника који је требало да буде усвојен. Усвојен је 29. октобра 2014. године, 11 месеци после усвајања закона, а не шест, колико је било предвиђено. Он има 10 чланова, значи писали сте један члан месечно.

 Колико вам је требало да напишете овај члан, члан 1: „Овим правилником прописују се програм и начин спровођења стручне обуке службеника обезбеђења – за вршење послова приватног обезбеђења (у даљем тексту: стручна обука)“. За то вам је требало месец дана, па наредних месец дана рецимо да напишете овакав члан правилника: „Стручна обука планира се и организује према захтевима правних лица и предузетника, односно физичких лица која обављају делатност приватног обезбеђења уз које се прилажу докази о испуњавању услова за похађање обуке. Стручна обука спроводи се путем предавања, вежби, курсева, радионица и других облика учења и образовања по утврђеним програмима, а изводи се теоретски, практичним радом, консултативно-инструктивним радом и на други примерен начин и према плановима и у терминима које утврђују извођачи обуке.

 Стручна обука службеника обезбеђења спроводи се на начин да час обуке траје 45 минута, а број часова обуке не сме бити већи од шест часова на дан. Часови могу бити повезани у двочас, са одмором између двочаса од најмање десет минута. Кандидати који имају уверење о положеном стручном испиту за заштиту од пожара, не морају похађати део обуке из програма обуке и из теме која се односи на заштиту од пожара“.

 Значи, месец дана за овако компликован текст. Верујем, наравно, карикирао сам, и да ово није истина и да су људи у Министарству радили свој посао, али није било некога да их мало погура, да им каже – хајде да усвојимо то у року од шест месеци, зашто 11 месеци, зашто 13, зашто 17 месеци. О тој одговорности ми овде вама данас говоримо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем оно што је потпуна чињеница, знам да то боли, али резултат и брутална неодговорност Владе која је владала у то време Србијом и која је за 155 месеци донела нула чланова, ниједан није усвојен у том периоду, можете да замислите колико су они споро радили, просто ниједан члан не бисте могли да прочитате. Ниједан члан за толике године нису могли да седну да напишу, ниједан члан. Макар да су написали један.

 Разумем, нису сви истих могућности, али један да су написали, један правилник, па да кажу – стали смо код једног правилника, нисмо могли више, наравно нису они донели ни закон нити их је то занимало, нарочито пошто је стајао у скупштинској процедури. Могао је да стоји што се њих тиче, да се кисели још једно десет година, апсолутна незаинтересованост, апсолутна неодговорност.

 Та реч постала је потпуно непозната у речнику тих људи који су имали 650 седница Владе, од чега 500 телефонских. Мрзело их је да долазе и на седнице Владе. То говори о одговорности, како се напорно радило и много се тада стручно размишљало и доносили су се резултати који су довели до тога да пола Србије остане без посла.

 Међутим, оно што није речено овде, а то је да су саставни делови нпр. овог правилника били програми обуке. Програми обуке су саставни делови правилника. Правилник има 10 чланова, али сваки је праћен програмима обуке који су рађени на основу тога што су људи који су озбиљни, стручни, седели, писали, довели до тога да људи који се сутра обучавају имају како да се обуче, имају где да се обуче и начин којим је то прецизно дефинисано прати овај правилник.

 Наравно, и за то је потребно знање да бисте то знали, да бисте били стручни за то, да бисте имали како да дискутујете о нечему што је материја коју не може се рећи да пуно људи у овом парламенту веома добро познаје.

 Дакле, озбиљно је рађено на овоме. Жао ми је што нисмо радили још брже, али за разлику од нула резултата за 155 месеци, знам да то не прија да се чује, али резултат је заиста био једна велика нула, од те нуле дошли смо до тога да је област коначно уређена, да имамо нови закон, да имамо уређен правилник и да ћемо завршити овај посао и наредне године имати пуну примену закона, а наравно, уверен сам, и мењати овај закон у будућности када све оно што буде у пракси показано као недостатак или мањкавост будемо отклањали, надам се што мање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Момир Стојановић, а нека се припреми народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, из дискусија мојих претходника поводом измене и допуне Закона о приватном обезбеђењу намеће се једна основна примедба, а то је да МУП у предвиђеном року није извршило имплементацију овог закона.

 То што је кључна примедба рекао бих да је кључна предност министра и његовог министарства и честитам им, јер у овом парламенту од 2000. до 2012. године донесено је много закона, за протеклих две и по године такође много закона, али нисам приметио да се као у овом случају пратио ток имплементације у пракси донетих закона.

 Управо зато што МУП тражи продужетак рока да би се све кључне одредбе овог Закона о приватном обезбеђењу спровеле у пракси говори да Министарство одговорно приступа реализацији већ усвојеног Закона о приватном обезбеђењу. Критике долазе управо од оних који у протеклих 12 година рецимо се нису усудили да донесу никакав закон о приватном обезбеђењу.

 Шта се тражи изменама овог закона? Тражи се да се објекти од посебног значаја за одбрану и безбедност земље, чије је физичко обезбеђење регулисано неким другим законима који регулишу рад Министарства одбране, изузму из обавезног физичког обезбеђења предвиђеног овим законом. То је логично и нормално.

 Колеги Ковачевићу сам захвалан што је многа питања покренуо као човек из струке који то добро познаје, јер ако препустимо обезбеђење таквих објеката фирмама које се баве физичким и техничким обезбеђењем, бојим се да многе не би основне безбедносне услове испуњавали да би могли да штите такве објекте од посебног значаја за одбрану и безбедност земље.

 Друга примедба односи се на обавезне таксе. Оно што пара очи опозиционих посланика јесте одредба о предложеним изменама која регулише да ће министар одредити висину таксе за добијање дозволе за лица која се баве физичким обезбеђењем. Тај страх је неоправдан, јер уредба о начину одређивања такси прецизно регулише начин утврђивања такси, тако да страх од тога да ће МУП додатне приходе убирати, да ће то бити нови намет на вилајет и на грађане је неоправдан.

 Искористио бих ову прилику када говоримо о приватном обезбеђењу да министру и његовим сарадницима скренем пажњу, да покушамо да ову област на неки начин унапредимо.

 Замолио бих да надлежне службе Управе криминалистичке полиције провере, пре свега код већих јавних предузећа, да ли се поштује законска одредба да се сваке године расписују тендери за физичко-техничко обезбеђење тих фирми?

 Одмах ћу вам рећи, рецимо ЕПС, неке друге фирме, „Телеком“, не поштује се та законска одредба, већ се по аутоматизму фирмама које већ врше физичко-техничко обезбеђење продужава на годину, па на годину и то траје већ десетак година.

 Ако би даље загребали иза тога шта се крије, можда би пронашли неку корупцију везано за руководиоце тих јавних предузећа и руководиоце фирми које се баве физичко-техничким обезбеђењем.

 Замолио бих, и искористио бих ову прилику и да јавност упознам, да провере и видећете да у многим великим јавним предузећима се не поштује законска одредба да се сваке године расписује тендер за физичко-техничко обезбеђење.

 Замолио бих МУП и да покуша да разради критеријуме ангажовања фирми за физичко-техничко обезбеђење, као и да утврди институције, привредна друштва која је немогуће обезбеђивати, сем објеката које уређује уредба о физичко-техничком и контраобавештајном обезбеђењу објеката од посебног значаја за безбедност и одбрану земље, да се предвиде неки други привредни субјекти које је немогуће обезбеђивати приватним физичко-техничким обезбеђењем.

 Зашто? Ако би извршили размену информација са службама безбедности и са свим институцијама у сектору безбедности, могли бисте да утврдите да иза појединих моћних фирми које раде на нашем тржишту стоје моћни обавештајно-безбедносни системи неких земаља. То не говорим без разлога. Да ли је са аспекта очувања пословне политике, заштита лиценци, заштита пословне политике, да ли је прихватљиво ангажовање таквих фирми за физичко-техничко обезбеђење?

 И, узгред да кажем, не ради се овде само о физичко-техничком обезбеђењу, ради се и о хигијенским условима, о канцеларијском пословању, о монтерским радовима. Проширује се делатност тих фирми које се у основи баве физичким и техничким обезбеђењем, а проширење тих делатности и те како у безбедносном смислу угрожава неке наше виталне системе, као што су „Телеком“, ЕПС и да не говорим неке важне системе који су важни за функционисање државе.

 Зато је потребно затражити мишљење од стручних служби из сектора безбедности приликом издавања лиценци и ангажовања таквих фирми на обезбеђењу таквих система.

 Овде су опозициони посланици причали о свему и свачему. Било је ту и мудрости, од тога да када дођете на власт схватите да вам полако рејтинг опада и да ћете једног дана бити опозиција. Судећи по броју посланика који окупља посланичка група Српске напредне странке, мораће да прође много времена да се изгуби толико поверење грађана да би неке опозиционе странке имале већину у овом парламенту.

 Било је ту и процена и претњи да ће јавност убрзо сазнати о моћи и снази неких опозиционих странака и да ће оне једнога дана вршити власт, а Српска напредна странка бити у опозицији. Па, ја бих грађанима поручио - уколико оцене да лоше радимо, уколико једног дана одлуче да нас замене неким другим, немој то да раде са овима који су им од 2000. до 2012. године загорчавали живот, нека се определе макар за неко боље решење.

 Једна посланица је рекла да не почиње све од нас. Тачно, али сигурно са влашћу Српске напредне странке почиње борба за реформе, борба против линка са криминалом, борба за бољи живот грађана и борба да се сопствени народ не лаже. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милетић Михајловић, а нека се припреми народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, поштовани сарадници министра, даме и господо народни посланици, данас поново имамо пред собом Закон о приватном обезбеђењу, заправо његове измене и допуне.

 Као што већ знамо, овај закон је по први пут донет 2013. године, тачније крајем 2013. године, и њиме је било прописано да су за извршавање и примену овог задатка дати рокови од шест месеци од дана ступања на снагу, што је подразумевало доношење одређених подзаконских аката.

 С друге стране, да правна лица, предузетници за приватно обезбеђење, као и физичка лица која врше послове приватног обезбеђења, свој рад морају ускладити са одредбама закона и подзаконским актима, а у складу са подзаконским актима у року од 18 месеци.

 Приликом доношења овог закона и тада смо били можда свесни тога да је можда ово прекратак рок, али с обзиром на чињеницу да се две деценије није радило на овом плану, можда је и постојала оправдана амбиција да се може завршити у овом прописаном року, како је законом тада донето, сви ови послови који су били предвиђени што се тиче доношења подзаконских аката и што се тиче онога да су правна лица, предузетници и физичка лица имала да свој рад ускладе и примере одредбама закона. Могло се претпоставити можда да ће доћи до пробијања.

 Исувише дуго времена је прошло, а да се овом материјом нико није бавио. Наравно, једна жеља и једна воља је постојала да се уради у том року, али можда није била довољно добра процена, што није страшно. То не може да буде сада камен спотицања у односу на оно што треба данас да урадимо да то променимо, да примеримо и да учинимо да се сви послови заврше у будућем прописаном року који ћемо овде донети.

 У закону су дати ти рокови и то је 1. јануар 2016. године, али бих се сагласио и са тим, министар је већ овде и поменуо, да можда треба размишљати да за неколико месеци померимо тај рок како би то реалније било, да заиста заживи у пракси.

 Морамо рећи да је питање приватног обезбеђења један сектор и једна област која је заправо доживели једну експанзију у стварном животу и у пракси, а да при томе она није била регулисана на адекватан начин, законски и са прописима овде код нас у нашој земљи. С друге стране, да је ова област приватног обезбеђења заиста доживела експанзију, али и на адекватан начин је уређена у ширем окружењу, у другим земљама око нас, па и у ЕУ, наравно.

 Наравно да о овоме треба водити рачуна, јер та сфера приватног обезбеђења је заправо један део безбедносног система наше земље и он, заједно са оним што је јавни сектор обезбеђења, односно безбедности, државни, како бих га назвао, представља јединствени систем.

 То нису ствари за играње и самим тим то подразумева заиста детаљно прописивање свих сегмената ове веома сложене области, јер ту не могу и не смеју бити никакве импровизације, узимајући у обзир сложеност и тежину ове области и ових послова који се обављају.

 Кроз подзаконска акта је заиста потребно много тога уредити, а нешто од тога је већ и завршено добрим делом. То је систем стручног образовања и оспособљавања, доношење програма обуке и нормативи за извођење обуке.

 Треба прописати униформе припадника приватног обезбеђења, прописати начин употребе средстава принуде, начин извођења техничке заштите, изглед и садржину легитимације службеника који се баве приватним обезбеђењем, критерије за обезбеђивање обавезно обезбеђених објеката, као и минималне техничке услове код обавезне уградње система техничке заштите у неким објектима као што су банке, финансијске институције итд.

 Највећи део овога је ипак завршен, али треба оставити пристојан рок и онима који ће се сутра бавити овим пословима да се ускладе са законом и са свим оним прописима који су овде дати у подзаконским актима.

 Осврнуо бих се и на то политизовање овог питања и није ништа страшно ако опозиција критикује актуелну власт и актуелну коалицију, то је и њен посао итд, али при томе мора да, или би бар требало, да тако кажем, остане достојанствена и да на један аргументован, уљудан и коректан начин то чини. У противном онда имамо само неке изјаве и констатације које дневнополитички служе данас и које заиста немају никакву политичку тежину.

 Ја бих рекао, на констатацију да треба питати вашег коалиционог партнера, отприлике цитирам, а то значи бившег некадашњег министра унутрашњих послова Ивицу Дачића, зашто овај закон није донет раније, када је постојао Нацрт закона о приватном обезбеђењу, у време када је СПС била у коалицији са ДС на власти.

 Не верујем да смо ми из СПС могли да се супротставимо тада политичкој моћи и политичкој вољи ДС, по било ком питању. И да је било те политичке воље, онда би сигурно овај закон био на дневном реду још тада и био би донет. Та политичка воља се створила тек касније, када смо ми из СПС ушли у коалицију са СНС и зато је тај закон донет крајем 2013. године, а данас ми овим заправо моћи ћемо учинити да тај закон исправимо, да га допунимо и изменимо.

 Сложио бих се са колегом послаником Ковачевићем из ПУПС да ћемо можда већ следеће године бити у прилици поново да ставимо овај закон на дневни ред. То уосталом јесте и правило. Закон се не доноси само једном за сва времена. Он мора да претрпи и да доживи одређену проверу у пракси, да се уоче мањкавости, а онда да се кроз измене и допуне ствари исправе, како би био у потпуности применљив на један објективан и реалан начин у животу и у пракси.

 Наравно, овде овај закон предвиђа и питање уређења начина наплате такси за издавање легитимације службеника, с обзиром да Закон о буџетском систему предвиђа и прописује да се то може учинити само законом, а не уредбом. Ево, кроз измене и допуне овог закона и то питање на адекватан начин решавамо, а кроз подзаконски акт ће бити утврђено која је то висина која ће бити за ову таксу.

 Мора се, наравно, уважити и та чињеница да, с обзиром да је реч о једном новом закону, о једној новој области а која је веома, веома сложена, то подразумева и другачију организацију МУП-а са својим одговарајућим службама, са својим одговарајућим комисијама итд. које треба да одговоре свим захтевима које прописује овај закон и наравно да је за то потребно време.

 Дакле, лако је давати неке паушалне оцене, лако је критиковати, али је много теже прионути на рад, суочити се са стварним тешкоћама, са тежином задатка и са тим изаћи на крај. Мислим да заправо ова коалиција СНС и СПС заправо тај посао ради и из тог разлога ће наша посланичка група гласати за овај закон.

 Када је реч о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола, наравно, можемо констатовати да се овим чином заправо унапређује полицијска сарадња, да је то један споразум који је закључиван од стране наше земље и са другим државама у окружењу и што је најважније, важно је да кроз доношење овог закона и кроз потврђивање овог споразума ми са своје стране укажемо да смо пристали на сарадњу са Републиком Албанијом, без обзира колико постојао анимозитет или нека дистанца или одбојност у ономе што је сарадња са Републиком Албаније са наше стране, односно са њихове стране, када је реч о њиховој сарадњи са нама.

 Усвајањем овог споразума и неких других, ми заправо релаксирамо те односе и покушавамо, наравно, да се приближимо ономе што јесте будућност живота и на Балкану и у Европи, Европској унији, да морамо сарађивати по свим питањима и да све спорне ствари можемо решавати кроз политички дијалог и кроз споразумевање и то је, ето, један од почетака и на том плану.

 На крају још да констатујем да ћемо оба закона подржати, као СПС, односно као посланичка група. У потпуности подржавамо ово што су излагања била и господина министра на овом плану и увек ћемо бити на том курсу да унапређујемо све законе који, наравно, временом траже одређене измене и допуне. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Повреда Пословника, народни посланик Александар Мартиновић. Одустали сте.

 Реч има народни посланик Милија Милетић, а нека се припреми народни посланик Александар Марковић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Уважени председавајући, уважени министре са сарадницима, поштоване колеге посланици, поштовани грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине, Сврљиг, у Србији, и представљам у Скупштини Уједињену сељачку странку са листе СНС.

 Желим данас да говорим о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу. Али, пре него што кренем да вам говорим о том закону, подсетио бих све наше посланике да је данас велики хришћански празник Ђурђевдан и да данас сви морамо да праштамо, да будемо у духу толеранције јер је стварно и велики број наших људи у Србији слави.

 Овај закон о приватном обезбеђењу је донет у 2013. години, крајем године, и по први пут је стављена у законски оквир могућност да људи који се баве приватним обезбеђењем, фирме које то раде могу у формално-правном смислу имати и обавезе и права, а и на начин да то све буде онако како треба, за заштиту свих грађана у Србији.

 Први пут је предвиђена и посебна стручна обука за припаднике приватног обезбеђења, тако да лица која желе да се баве овим послом похађају обуку у специјалистичким центрима за обуку, центрима којима пре тога нормално да Министарство унутрашњих послова да сагласност.

 Обуку за припаднике приватног обезбеђења могу вршити лица која испуњавају посебне критеријуме, да имају радно искуство, да имају одређене квалификације, то је све у оквиру правилника који је донет од стране МУП-а, односно надлежних служби у Министарству.

 Припадник приватног обезбеђења који успешно заврши обуку и положи стручни испит, да би обављао тај посао мора да прође безбедносну проверу коју врши МУП. То до 2013. године уопште није рађено и припадници тих приватних обезбеђења радили су у тим службама, пуно тих људи који су имали неку лошу прошлост, да не кажем криминалну прошлост. После овог закона то се мења, све се проверава.

 Људи који раде у тим приватним обезбеђењима имају сада и обавезу да се ради психофизички тест да ли су здрави, прави, да ли могу да раде безбедносне провере и тај човек је сутра спреман у сваком тренутку да изађе и да ради оно за што је добио посао, а с друге стране, и услови за фирме које раде та приватна обезбеђења су много другачији и сада се зна колико људи ради и на који начин ради.

 Законом о приватном обезбеђењу по први пут се детаљно регулишу овлашћења припадника приватног обезбеђења. Тако радник приватног обезбеђења мора да носи одговарајућу униформу, чији изглед и ознаке прописује Министарство унутрашњих послова посебним правилником. Може да у објекту који обезбеђује носи службено оружје, лисице и да користи службене псе.

 Све су то ствари које до 2013. године уопште нису биле и рађено је што се каже од случаја до случаја. На овај начин закон који је донет 2013. године донео је ред у приватним службама обезбеђења, али сада овај закон чију ми вршимо допуну да се све ово пролонгира за период 1. јануар 2016. године, имаће могућности да служба и полиција и Министарство унутрашњих послова могу да припреме све те правилнике, јер сви знамо у каквој ситуацији јесте наша Србија.

 Уједно могу да кажем и мој отац је био полицајац и посебан акценат стављам на полицајце, на људе који раде у униформи, да су то људи који стварно раде за нас, за нашу Србију и радили су и радиће још боље него што је било до сада.

 Са овим законом који је донесен 2014. године и који ми сада на неки начин допуњујемо да га ставимо у функцију са комплетним стварима до краја 2015. године, до почетка 2016. године, имаће могућност да у службама у ноћним клубовима, у кладионицама, на утакмицама, људи који раде у тим службама у приватним службама обезбеђења могу да раде и да од тог свог рада могу да живе.

 Шта је најбитније око овог закона и то што је малопре господин из ПУПС-а рекао, а и генерал Мома је о томе причао, да већи број људи који су сада прошли све ове психофизичке провере, који су прошли безбедносне провере, сви ти људи који раде у тим фирмама обезбеђења имају могућност сутра уколико дођемо у неку ситуацију, то смо видели почетком маја прошле године, када смо имали ванредну ситуацију, када су биле велике поплаве, када су били велики пожари.

 Долазим из општине Сврљиг где смо имали велики број таквих ситуација. Ти људи сутра могу да помогну, нормално уз сугестију, уз надгледање МУП-а и људи који за то буду одређени. Мислим да је то велика ствар да на овај начин са овим законом и коначно са свим тим правилницима који треба да буду донесени, да све то решимо. Мислим да ће то допринети безбедности свих наших грађана у Републици Србији.

 Уједно, шта сам још хтео да кажем везано за све те људе који раде, који ће радити, који могу од тог свог рада и да живе, а да то не буде, као што смо малопре чули, од наше председнице Одбора за безбедност, колегинице Марије, да су ти људи примали веома малу накнаду, а то је било у претходном периоду када нисмо имали закон о приватном обезбеђењу.

 Шта је још битно? Малопре сам рекао да све ове ствари које ти људи обезбеђују, то су утакмице, фирме и остале ствари које се налазе у Београду, малопре сам рекао, кладионице, сплавови. То се код нас у малим општинама не налази. Надам се, а и као представник Уједињене сељачке странке залагаћу се и са мојим колегама из посланичке групе СНС, залагаћемо се да у малим општинама, као што је она из које долазим, да се тамо стекне могућност да људи могу више да зарађују и да у нашим селима наши људи могу лакше и да боље живе од свог рада и да у таквим нашим селима, као рецимо моје село одакле сам ја или нека села из Бајине Баште, да тамо људи обрађују своју имовину, да имају сутра могућности да обезбеде фирму која ће радити и чувати њихову имовину. То су некад код нас у тим нашим малим општинама били људи који су за то били плаћени од стране месних заједница. Сада већ имамо и закон који ће то на неки начин помоћи.

 Шта сам још хтео да кажем као човек и као прави српски домаћин. Хтео бих да се поново вратим на оно што нам је природа дала. Венац од цвећа, од биља, венац који се данас дели нашим укућанима да година у наредном периоду буде родна и благородна, да нам људи буду живи и здрави, а сви знамо да је и Свети Георгије, светац који је успео да победи лоше и да победи оно што је зло. Као народни посланик испред Уједињене сељачке странке сигуран сам да ће наша Влада на челу са нашим премијером имати могућности и снаге да победи све оно што је лоше, а баш због будућности наше деце и деце наше деце.

 За крај, искористио бих прилику, мислим да ми нећете замерити ни ви као председавајућа, ни колеге посланици, ни грађани Србије, хтео бих да искористим прилику и да свим грађанима који данас славе Ђурђевдан, честитам славу и да свима пожелим да им година буде родна и благородна, како на њиви тако и кући. Још једном, као посланик Уједињене сељачке странке гласаћу за све предлоге закона које је поднела Влада, јер сам сигуран да ћемо имати могућност да обезбедимо бољу будућност за нашу породицу, за наша села и за наше грађане Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Гордана Чомић): Девет минута искоришћено од времена посланичке групе. Реч има народни посланик Александар Марковић, а нека се припреми народна посланица Александра Ђуровић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Поштовани министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, бићу врло кратак у свом излагању и држаћу се стриктно онога што је тачка дневног реда, за разлику од неких посланика махом из странака бившег режима који сада, узгред буди речено, и нису у сали, колико могу да приметим.

 Дакле, данас су на дневном реду два важна предлога закона, Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, као и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола. Добро је што данас имамо ову расправу и добро је што данас имамо расправу о овим предлозима јер они на квалитетан начин уређују ову област и дају допринос у даљем унапређењу ове осетљиве али значајне области.

 Када кажем осетљиве области првенствено мислим на сектор приватне безбедности, као и на чињеницу да у прошлости како је наглашено из говора наших колега ова сфера није била потпуно уређена у правном систему Републике Србије јер је тек крајем 2013. године усвојен закон који потпуно регулише ову област након скоро две деценије.

 Значај овог сектора огледа се и у чињеници да према свим релевантним проценама у овом сектору, сектору приватне безбедности, ради између 25.000 и 60.000 људи у Србији са тенденцијом континуираног раста. Све ове чињенице указују на потребу да се на крајње пажљив и одговоран начин приступи сагледавању свих питања везаних за регулацију ове области која је, понављам, дуги низ година била апсолутно занемарена и нерегулисана, а како сте и сами господине министре истакли у неколико наврата данас.

 Ми данас чујемо неке посланике који критикују ове предлоге. Исте оне посланике који су имали све време овог света да усвоје то што данас предлажу. Који су имали 13 година да примене сва та паметна решења која нам данас предлажу. Да нам покажу колико су паметни и способни, али нам то никада нису показали. Тада се тога нису сетили. То их тада није интересовало. Питам, ко их је спречавао? Шта их је спречавало? Шта им је сметало? То су питања на која, бојим се, нећемо добити одговоре данас.

 Да, ми смо донели овај закон 2013. године. Ми смо започели решавање тог проблема. Почели да уводимо ред у ову област. Коначно, правно регулисали ову материју и данас доносимо измене и допуне овог закона у оном делу у коме је то потребно како би се омогућила пуна имплементација закона.

 Чула се и реч одговорност у неколико наврата од истих тих посланика. Ево, ја се придружујем постављању питања одговорности. Хајде да видимо где је одговорност тих посланика да се годинама ни на који начин не позабаве овом темом и овом материјом. Да годинама игноришу сва отворена питања из сектора приватне безбедности. Где је ту одговорност? У чему се огледа та одговорност? То су питања на која треба да добијемо одговор данас.

 Овим законом на најбољи начин се уређују послови обезбеђења и заштите објеката, послови и рад правних и физичких лица у области приватног обезбеђења, услови за њихово лиценцирање, начин вршења послова, као и надзор над њиховим радом. Из свих тих разлога које сам навео желим да нагласим да ћу подржати ове законске предлоге и да ћу у дану за гласање гласати за исте. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Ђуровић, а нека се припреми народни посланик Зоран Живковић.

 АЛЕКСАНДРА ЂУРОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, Закон о приватном обезбеђењу којим се уређује приватни сектор безбедности, као интегрални део националног система безбедности, усвојен је крајем 2013. године. Иако су колеге и колегинице више пута то поновиле, заиста желим да још нагласим да је постојао чак 20 година дисконтинуитет у овој области. Још од 1993. године, када је био на снази Закон о друштвеној самозаштити, није била регулисана правно ова област и Србија је била земља, једина земља региона, која није имала регулисану област приватног обезбеђења.

 Закон о приватном обезбеђењу предвиђа четири групе послова: обезбеђење лица, имовине и пословања физичком заштитом; послове транспорта новца, вредносних и других пошиљки; одржавање реда на јавним скуповима, спортским приредбама и другим местима окупљања грађана и област техничке заштите.

 Према проценама, приватни сектор безбедности у Србији запошљава између 25 и 60 хиљада људи, који имају чак 47 хиљада комада оружја. Када то имамо у виду видимо да, уколико нема адекватан правни оквир који ће да држи под контролом ову област, то може да буде чак и претња за безбедност наших грађана. Подаци показују и да приватни сектор безбедности у Србији бележи континуирани раст.

 Законом о приватном обезбеђењу, који је усвојен у Скупштини 2013. године, било је предвиђено да се у року од шест месеци пропишу подзаконска акта, као и да лица која врше приватно обезбеђење морају да усагласе свој рад у року од 18 месеци. Подзаконска акта су већим делом донета.

 Сасвим је логично да је рок од шест месеци био сувише кратак да се реше сва питања која су била нерегулисана у овом сектору. Сада када су сви подзаконски акти донети или су у финалној фази израде, тиме се стварају услови да лица која се баве приватним сектором безбедности прилагоде свој рад законском оквиру.

 Процењено је да је сасвим довољан рок до краја године да се усагласи тај рад, али смо могли да видимо из најаве министра да ће бити прихваћен амандман којим се предвиђа да се тај рок продужи до априла месеца, чиме се даје довољно могућности свим лицима која се баве приватним обезбеђењем да усагласе свој рад са правним оквиром у Србији.

 Новина је и допуна закона који прописује да МУП издаје легитимације службеника приватног обезбеђења и сасвим је нормално да се предвиди такса која би покрила трошкове израде, издавања тих легитимација. Мислим да је јако важно да постоји контрола од стране државе ко је то ко се бави приватним обезбеђењем, ко има лиценцу за то, јер се поставља питање каква је структура људи која се бави овим пословима?

 Морам да кажем да се показало да је образовна структура људи јако лоша. Ту има људи са основном школом, са два или три разреда средње школе. Најчешће су ангажовани као привремени и повремени запослени. То су људи који нису могли да нађу адекватан посао у својој струци или су остали без посла у неком тренутку, па налазе начин како да раде неки посао којим би могли да допуне свој радни стаж пре одласка у пензију. Видимо да они припадају нижим социјалним слојевима.

 С друге стране, њима је дат задатак да се баве јако важним стварима, да штите највредније ствари, а то су животи грађана и имовине. Мислим да би требало размислити о томе да се пропише минимална цена рада, с обзиром да имамо статистичке податке који показују да су плате људи који се баве овим послом најниже. Крећу се од 1,5 евра по сату рада по човеку.

 У поређењу са другим европским земљама, где је цена 8,9 евра по сату, видимо да су то заиста мала примања и мислим да је јасно да је економска ситуација у земљи јако тешка и било би добро да се пропишу минималне цене рада за рад у овом сектору, јер најчешће се на њихов рачун богате послодавци, власници тих агенција, који избегавају плаћање доприноса и пореза држави.

 Циљ овог закона јесте да се обезбеди виши степен контроле од стране надлежних државних органа, пословања агенција које се баве приватним обезбеђењем. Циљ је да се професионализује и легализује ова услужна делатност која најчешће, нажалост, великим делом, послује у сивој зони пословања, не измирује своје обавезе према држави када су у питању порези и доприноси, тако да и запослени који раде у том сектору најчешће раде на црно, без уговора, без уплаћених пореза и доприноса.

 Предложена је и допуна члана 4. Закона који дефинише обавезно обезбеђене објекте. Постојећа формулација поставља веома широку дефиницију обавезно обезбеђених објеката и нису изузети објекти који су из области одбране, као и они који су од значаја за националну безбедност коју обезбеђује полиција и овим изменама закона се то тачније дефинише и прецизира.

 Мислим да је јако важан корак већ направљен када је 2013. године донет овај закон. Наравно, пракса показује да треба да се допуни и доради, а управо ми народни посланици у овој скупштини имамо тај задатак да све оно што се покаже у пракси да треба да буде дорађено, како би могло да се на адекватан начин имплементира, ми смо ту да то изгласамо. Ја ћу врло радо у дану за гласање подржати измене и допуне овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Прво да честитам госпођи Гордани Чомић прилику да води седницу парламента након годину дана мандата и мислим да је то велики дан у историји српског парламентаризма.

 Што се тиче овог закона, он је логичан наставак многих других закона који су дошли пред овај састав парламента у последњих годину дана. Шта се дешава? Дешава се то да се у примени закона дошло до тога да су рокови за доношење неких аката за остваривање неких процеса били прекратки. Сигурно то није био предлог стручних људи из Министарства, него је то био политички притисак да се уради што пре. Наравно, то је немогуће.

 Колико је то озбиљно урађено? У анализи ефеката, каже, према проценама приватни сектор безбедности у Србији запошљава између 25 хиљада и 60 хиљада људи. Таква прецизна процена је стварно фасцинантна. То је као да кажете – можда јесте, а можда и није, можда ће да пада киша, а можда и неће. Тачно се зна број оружја 47 хиљада.

 Према томе, бар на основу тога је требало да се дође до прецизног податка колико људи ради у овом сектору. Било би исто потпуно логично да се у овој земљи поштују нека правила, не само у последњој власти, него и пре тога, да преко неке озбиљне службе знамо колико је људи запослено у тим приватним обезбеђењима.

 Међутим, овде се не зна нигде број запослених. То је, као што смо видели прошлих недеља, најчуванија државна тајна и нико не сме да каже колики је укупан број запослених у Србији.

 Наравно, то има пуно везе са овим што је данас на дневном реду, јер је овде питање – колико људи је обухваћено овим послом, шта све треба учинити да они раде тај свој посао довољно, да ли су они довољна снага приватног обезбеђења за послове који су намењени њима или нису, ко њих контролише итд?

 Да је то озбиљно рађено онда то не би личило на процену око тога колико ће бити уложено у „Београд на води“, или када ће бити отворена фабрика чипова, или авио-делова, и када ће бити ухваћен онај лепи, млади, атентатор на једног бизнисмена са Дедиња.

 Но, моја питања која су везана за овај закон је колико је контрола МУП Србије спровео у последњих годину дана када важи овај закон? Контрола рада приватних обезбеђења, да ли је то рађено, колико контрола је урађено, где су рађене те контроле, у којим деловима Србије и који су ефекти тих контрола, јер то је предвиђено овим законом?

 Колико пријава је МУП поднео за прекршаје из члана 72. овог закона, где се дефинишу казне за рад без уговора, рад без лиценце, рад супротан Закону, рад који је нестручан, рад који је неефикасан итд.

 Колико дозвола за оружје је МУП поделио фирмама по овом закону јер у члану 24. се каже да фирма не може поседовати ватрено оружје у броју већем од једне половине запослених. Ако је 47 хиљада, по анализи ефеката регистрованог оружја, онда је логично да је могуће да и свих 100 хиљада људи ради у овом сектору, а не 25 хиљада.

 Ако је 25 хиљада, као што је почетак процене броја људи који ради у овом сектору, онда они незаконито дуже по два оружја, а не два запослена по једном оружју. То су питања која су врло везана за овај Предлог закона, која су у директној вези и ја сам сигуран, ако не сам члан Владе, који је овде присутан, онда људи који седе заједно са њим могу да му дају те податке, а сигурно је да српска јавност има и права и интереса да чује те податке.

 Значи, колико контрола је спроведено, где и какви су резултати. Да ли су поднете пријаве по члану 72. и колико оружја је евидентирано по члану 24. овог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Што се контрола тиче само Министарство није вршило контроле, с обзиром да је Закон предвидео период прилагођавања, управо фактички до ступања тих одредби на снагу није ни могуће почети процес контроле.

 Што се тиче оружја није издавано оружје у складу са овим законом. Дакле, овај закон није омогућио издавање новог оружја. Један део оружја је враћен. Не знам сада тачно у комад колико, али ћу вам доставити то колико оружја је преузето од компанија које нису имале основ да га задрже, и тек ће се након пуне примене Закона почети издавање оружја на основу овог закона, у том смислу. Али, доставићу вам, немам сада тачан број комада, доставићемо то, надам се у неком најскоријем року.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Живковићу?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Само још једно питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да ли је и ко је надлежан и без примене овог закона за контролу рада тих агенција. Значи, немогуће да нико није задужен. Ако нико не ради контролу, онда је то једна врло опасна чињеница.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Зависи, наравно, шта је поље у раду за који вршимо инспекцију, ако је то рад, ако је то инспекција рада, инспекција заштите на раду, санитарна инспекција, дакле, различите врсте инспекција.

 Што се тиче самог делокруга рада ми ћемо након ступања на снагу ових одредби на снагу контролисати онај део посла који је у нашој надлежности. Ту се слажем, имаћемо ригорознију контролу. О томе је и народни посланик Момир Стојановић данас нешто више говорио. И у праву је, ако се то дешава, дакле, морамо исконтролисати да ли се стриктно примењују и одредбе тог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, а нека се припреми народни посланик Владимир Павићевић. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, такође желим да честитам свима онима који славе Ђурђевдан, да њима и њиховим гостима пожелим све најбоље, пре свега пуно здравља.

 Такође желим да им кажем и њима и нама да треба да се присетимо и оне чувене песме „Ђурђевдан“ коју су испевали 1942. године 3000 младих Срба који су возом одвођени у Јасеновац. У тако тешким околностима када нису имали ништа, када су били сигурни да иду у смрт испевали су једну од најлепших песама „Ђурђевдан“ која се данас пева на више десетина језика широм света.

 Наша је света обавеза да се сетимо и тих наших жртава с обзиром, нисам Колинда, али с обзиром да тешке оптужбе и тешке приче долазе из нама суседне државе, дужни смо да се присетимо и тих жртава и присетимо и тог Ђурђевдана који данас многи Срби славе.

 Треба да славе, али треба и да се сетимо како су то прослављали Срби који су били сигурно да од њих 3000 се готово нико неће вратити и у тим околностима су смоли снаге да прославе Ђурђевдан једном песмом, због кога су у сточним вагонима затворени шибери, па од њих 3000 свега 2000 је живо стигло до Јасеновца, а ретки су само преживели и оставили нам сведочанство на ту једну од најлепших песама.

 Што се тиче ова два закона, подржавам посебно узајамно признавање возачких дозвола са Албанијом и ту ћу похвалити онога ко је писао тај споразум. дакле, дошли смо у позицију да Албанија призна возачке дозволе које Република Србија издаје и за територију КиМ јер се овај споразум односи на целу територију Републике Србије, односно на све возачке дозволе које су издали српски органи. Стога тај споразум, односно закон којим се потврђује овај споразум изискује сваке похвале. Право је чудо да се то пре нас нису сетили припадници странке бившег режима.

 Што се тиче приватног обезбеђења, ту су проблеми наслеђени. Није било никаквог закона, никаквог уређења. Наравно, неки први закон изискује нужно и промене протеком одређеног времена. Да из прве ни ова влада ни ова скупштина, ту рачунам и власт и опозицију није могла из прве да основним законом и амандманима на перфектан начин уради нити да предвиди одређене ствари и могућност да се подзаконска акта донесу у неком одређеном року.

 Обука ме посебно заинтересовала и мислим да је она потребна и да те агенције и фирме које се баве обезбеђењем објеката и људи, посебно спортских објеката, да ту морамо да будемо изузетно перфектни. Ово што гледамо на неким ''великим'' утакмицама, само по броју гледалаца, више личи на ратиште него на озбиљну спортску приредбу и ми томе, без обзира које власт, ко опозиција, том наслеђеном проблему морамо посветити посебну пажњу. Колико видим више се пиротехнике и барута потроши на једном дербију него у оба српска устанка.

 Мислим да је због тога веома нужна обука и та обука би требала да буде као обука за специјалне јединице, јер би ти људи који обезбеђују спортска борилишта, спортске приредбе морали да буду изузетно одважни, храбри, али и добро обучени, с обзиром да сам присуствовао и утакмици Србија – Албанија, када неки припадници обезбеђења мени нису уливали сигурност. Мисли да је некима и маркер, онај на коме је писало обезбеђење, био претежак. Та обука мора да буде темељна, посебно за људе који ће се бавити обезбеђењем спортских приредби.

 Такође, желим да похвалим овај члан у коме су измене обавезно обезбеђених објеката. С тим у вези, од министра полиција тражим као народни посланик да се један специјално, обавезно обезбеђени објекат, не знам од кога, који се зове хотел у Андревљу, да се испита да је он био под чијом ингеренцијом обавезно обезбеђени објекат и које обезбеђење је обезбеђивало тај објекат недавно када је то резултирало пребијањем господина Чачића, потпредседника општине Беочин, заменика, само зато што је решио да једе попио је батине.

 Дакле, за њега постоји основана сумња да је вршио обезбеђење на начин да је пребио човека који је дошао на ручак и мене интересује да ли је он прошао неку врсту обуке? Да ли је као физичко лице био лиценциран за ту врсту посла? Да ли је имао легитимацију и да ли ју је показао?

 С тим у вези ми инсистирамо, ми који живимо у Срему, ми који живимо у Инђији, инсистирамо да се тај случај испита до краја, тим пре, што је чак и фасцикла господина Владимира Јешића била обезбеђена док је владала странка бившег режима на целој територији зато што је само због повреде угледа и части заштићена фасцикла, која је процењена и која је добила штету пресудом суда за време владавине странке бившег режима од милион и по динара, што је било четири пута већа вредност од оне која се исплаћивала за погинулог на КиМ…

 Ако је за време владавине странке бившег режима могла да буде обезбеђена једна фасцикла, на такав износ, са оправданим разлогом тражим да се случај на Андревљу испита до краја и ни под којим разлогом не може да избегне нико одговорност ко је учествовао у том немилом догађају, тим пре што мислим да је глава господина Чачића ипак вреднија од једне фасцикле и тај случај се мора кривично истерати до краја с обзиром да је исти господин нашао је за сходно да оптужи неке друге људе за насиље, а да никаквог насиља над њим није било.

 То је изазвало веома велико узнемирење у јавности, нанело веома велику политичку штету, чак и органима у Влади Републике Србије и без обзира што је дотични господин одбио полиграф, тврдим да органи унутрашњих послова и тужилаштво морају, односно захтевам, морају да истерају ту ствар до краја, да се зна тачно шта се десило у том објекту, да ли је он био обавезно обезбеђен објекат, од кога, да ли су лица која су то обезбеђивала, укључујући и поменутог, имала одговарајућу лиценцу, да ли су били ангажовани од агенције или од фирме која се бавила обезбеђењем објеката.

 Подржаћу наравно ове измене и допуне Закона. Веома сам дирнут зато што неки бивши министри унутрашњих послова постављају питања да ли је било одређене контроле код приватних фирми за обезбеђење. С правом могу да се придружим мом колеги виноделцу да се та контрола тих агенција и тих фирми мора на адекватан начин обављати, да мора бити што чешћа, да не сме долазити до случајева до каквих је дошло на Андревљу, али помало ми је дирљиво када то каже бивши министар унутрашњих послова.

 Па ћу питати министра унутрашњих послова - каква се контрола вршила код официјалних служби БИА, рецимо Савезне полиције, Савезног МУП-а, Републичког МУП-а у периоду од 2000. до 2004. године, када је допуштено да потпредседник једне странке и будући потпредседник Владе посећује земунски клан који је био у затвору, да посећује једну улицу, мислим да се зове Шилерова у Земуну, а да се касније утврдило да су та лица умешана у убиство премијера на чије је место дошао касније савезни министар унутрашњих послова?

 Тако да ме интересује - да ли је у том периоду вршена контрола, не ових приватних агенција за обезбеђење, већ ко је вршио контролу органа безбедности који су били официјални и који су требало да буду под контролом да се не деси да нам људи, са којима се дружио бивши потпредседник Владе странке бившег режима, убију премијера?

 Дакле, нема оправдања, не може неко да се брчка у базену са убицама, а да касније остане потпуно некажњен и да аванзује у потпредседника Владе.

 Када се већ постављају разна питања о приватним агенцијама за обезбеђење, с правом постављам наравно и то питање. С обзиром да је министар унутрашњих послова много касније дошао за министра верујем да су му неке чињенице у вези тога познате.

 Све приговоре могу да поднесем, али веома су неосновани. Мислим да сиромаштво које смо додирнули, за које је заслужна странка бившег режима, која још увек врши власт на више од четвртине територије Војводине, да би наш народ лакше поднео сиромаштво и беду, у коју су је гурнули него охолост, безобзирност и бахатост припадника странке бившег режима, које су са народом делили добро и зло тако што су себи узимали добро, а народу остављали зло.

 У то време, ја сам чак предлагао, док су они владали да се химна промени, да не буде „Боже правде“, него „Боже сачувај“. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Александар Јовичић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Арсићу, поштовани министре Стефановићу и уважене гошће и уважени гости из МУП, припремио сам четири напомене, две претходне и две редовне поводом овог предлога закона и једно питање министру Стефановићу на самом крају.

 Најпре, министре Стефановићу, ви сте били народни посланик, били сте и председник Народне скупштине. Сматрам да није примерено да један министар чита беседу у Народној скупштини, чак ни у уводном излагању.

 На пример, господин Мартиновић то може овде да потврди, ми смо имали један Пословник из 1922. године, где у једном члану 43. Пословника је писало – забрањено је у Скупштини читати беседе и ја сам ту врсту примедбе саопштио и господи Вулину и Лончару и они су променили приступ и очекујем да и ви приликом наредних долазака у Народну скупштину не читате беседе, него да се чита, господо, пре седнице, а на седници да расправљамо о ономе што је тема.

 Друга претходна напомена…

 (Председавајући: Господине Павићевићу, ово вам није универзитет па испитујете за оцену.)

 Причам о данашњој теми.

 (Председавајући: А излагање министра свакако не можете да назовете беседом или ми кажите дефиницију беседе, пошто волите да носите речник.)

 То је била беседа, господине Арсићу.

 Господине Стефановићу, јесте ли имали беседу? Јесте.

 (Председавајући: Беседа може и да се чита и да се прича.)

 Ја сам рекао – у Скупштини није примерено да се прочита. Министар Стефановић може да каже да није сагласан, господине Арсићу. Пустите министра Стефановића да сам каже свој став и своје мишљење. Немојте ви сада мимо Пословника да коментаришете.

 (Председавајући: Не коментаришем.)

 И време ми трошите опет.

 (Председавајући: Не трошим ваше време. Само наставите.)

 Имам свега пет минута и сада ми се то ускраћује.

 Друга напомена, министре Стефановићу, многе сте, ја мислим, данас говорили о прошлости. Мислим на пример да је увек за једног министра када долази у Народну скупштину то прилика да да једну оцену стања, дакле, о садашњости и назнаку нечега што се планира господине Стефановићу да се говори о будућности, а други могу да говоре и о прошлости и о овоме и о ономе, али ви, мислим, када долазите у Скупштину, пре свега шта је стање и шта се припрема, шта се предвиђа и планира као нека будућност.

 То су претходне напомене, господине Арсићу и господине Стефановићу.

 Прелазим сада на прву редовну. Мислим да смо овде имали данас општу сагласност, поштована господо, да је повод за данашњу расправу о овом предлогу закона тромост доношења подзаконске регулативе и следствених рокова за примену закона. Сви народни посланици и министар рекли су – јесте, није се урадило оно што се планирало да се уради. Верујем да око тога нема никакве дилеме. Дат је рок. Рок није испоштован и шта сада тим поводом да радимо и ту настаје разлика, поштована господо.

 Господа из СНС, на пример, ја сам евидентирао овде, Стојановић, Тошковић, Марковић, они кажу – па, добро, ево Јовичић ће тек да говори, каже – дат је рок, није испоштован и никоме ништа, а ми, поштована господо, ја сам тако разумео и господина Ђуришића и господина Живковића, ми кажемо – па, не може никоме ништа, ако је дат рок, ако тај рок није испоштован и ту је заиста важно, мислим, да се сагласимо и око тога да је одговорност, поштована господо, важна категорија у политици.

 Одговорност је испуњавање дужности према другом на основу указаног поверења и шта би било примерено, господине Стефановићу? Мислим да би било примерено да сте ви у својој уводној беседи, иако господин Арсић нешто, због нечега не воли овај термин – беседа, да сте ви у првој реченици свима нама народним посланицима саопштили – погрешили смо. Нисмо испоштовали рокове, а да онда ми народни посланици видимо шта ћемо са тим, да ли ћемо да кажемо – хајде, ево још једна шанса да се да или ћемо да кажемо – не, то мора да се казни. Мислим да је то био примерен приступ поводом евидентираног проблема од стране свих народних посланика овде.

 Тиме долазим до друге напомене, господине Стефановићу. Када смо споменули одговорност, важан принцип је и етика одговорности и пре свега да чују и народни посланици СНС, политика се, поштована господо, мери бројевима и бројем гласова на изборима, али не само, поштована господо, политика се мери и резултатима и ако негде некада нема резултата, онда ту политику морамо да меримо и на основу тога. То је етика одговорности.

 Једно питање, министре Стефановићу, да нам ви овде кажете. Били сте посланик, председник Народне скупштине, када бисмо замислили да сте данас народни посланик, молим вас да одговорите, пре свега за посланике СНС – да ли бисте гласали у овој скупштини за усвајање принципа академске честитости, за или против? Само ме то интересу данас као једно питање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ето видите, господине Павићевићу, да вам нисам одузео време. Реч има министар др Небојша Стефановић. НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Због истине, морам да кажем да наш рок још није истекао, он истиче у јуну. Дакле, ми би могли ово неколико правилника који постоје можда чак и да успемо да донесемо до истека рока, али да ли бисмо успели да то применимо, да ли би фирме биле спремне, да ли би то било уређено на квалитетан начин, то је сада питање.

 Да бисмо испунили нешто што пише као слово на папиру, да бисмо само испунили, бићу против такве политике. Бићу за политику која ће правити некакве резултате, а МУП је до сада направио озбиљне резултате у свом раду и наставићемо да правимо још боље и озбиљније резултате. Не желимо да због било чега то баца сенку на рад ових људи који се заиста изузетно труде.

 Ми, ако бисмо стриктно правно гледали, видећемо да ли ће нам Скупштина одредити хоће ли рок бити продужен или неће, не продужава га Министарство, већ народни посланици, што се нас тиче ако га Скупштина одбије, можда ћемо имати рок у јуну који ћемо морати да испунимо. Ако га Скупштина продужи, онда је све урађено леге артис, ми на основу одобрења Народне скупштине као највишег законодавног тела, у складу са Уставом Републике Србије, морамо тако да поступимо и да применимо нове рокове и на најбољи могући начин, поштовани господине Павићевићу, обавимо посао за који нас је Скупштина задужила.

 Што се тиче одговора на питање, нисам упућен детаљно у материју о којој причате, али могу вам рећи да сам детаљно упућен у материју кривичноправне честитости и волео бих да о тој материји исто тако имамо прилике да разговарамо, пошто сви они фини људи који су уништили и опљачкали ову земљу, а нису за то одговарали, много би боље било када би они одговарали, када би се о томе више водило рачуна, било би боље и за Републику Србију и за све њене грађане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић, а нека се припреми народни посланик Милан Петрић. АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, данас смо слушали о једном техничком закону, закону који ће омогућити да успоставимо систем у овој области, оптужбе многих који ништа нису урадили у прошлости да се до неких решења дође.

 Господин Стефановић није усвојио овај закон, он је усвојен 2013. године, а господин Стефановић је постао министар 2014. године и одмах је реаговао како би се унеле одређене измене да се системски реши да приватно обезбеђење буде у систему, да се зна ко шта контролише, ко како ради и да се да одређена и додатна обука тим људима како бисмо имали бољи рад на терену и како би се то лакше могло контролисати.

 Апсурд постоји и од оних, од оне стране одакле критике долазе. Знате, господине председавајући, постоји у Србији једна странка са два члана, не знам како се зове, али један члан из те странке позива на одговорност у једном техничком закону који ће донети одређене иновације да се успостави што боља контрола и да у том домену функционишемо, позива на одговорност, а не позива на одговорност нити се икада упитао за другог члана те исте странке који, док је био министар у савезној влади унутрашњих послова, у то време је убијен председник његове странке, односно премијер Републике Србије, онда долазите у ситуацију да кажете – кога ви обмањујете, кога ви обмањујете и причате о беседама, износите овде неке потпуно неаргументоване чињенице, не бавите се суштином, не бавите се проблемима?

 Ни у једној јединој реченици у протеклих годину и по дана од оба члана, а посебно од овог последњег који је говорио, нисмо чули – грађани Србије или народ Србије и шта би они урадили за њих и шта је то што они представљају у овој скупштини. То ме и не чуди, јер вама до народа није ни стало.

 Вама је стало да уђете овде у ову скупштину преко оних који су уништавали нашу земљу и да можете да се бавите тиме да ли је неко прочитао нешто са папира или није прочитао. Ако већ ви говорите све из главе, пошто сте тако надарени и одличан реторичар, зашто онда не кажете грађанима Србије, а ја ћу их подсетити, шта је само за годину дана, у последњих годину дана урађено у МУП.

 То је требало да знате, ако знате да добро причате, сигурно знате и да читате, па сте то могли да прочитате и у новинама, а могли сте да прочитате и извештај МУП који се уредно доставља Одбору за унутрашње послове и Министарству одбране.

 Заплењено је 20% више наркотика, што је заиста важно за младе генерације које живе у нашој земљи, број тешких убистава је мањи за 40%, то нисте ни у једном тренутку покушали да кажете, 16% је већа откривеност корупције и корупција више не цвета у Србији као што је цветала за време другог или првог члана, хајде да кажемо првог, пошто је председник те странке од два члана, која је у то време цветала, не само корупција него и криминал.

 Када говоримо о стопи криминалитета, у Србији је смањена за 10%, у АП Војводини је смањена за 9%, а у Новом Саду за 14%, требало је и то да кажете. Ако знате тако добро да причате, сигурно знате добро и да читате. Повећан је проценат свих случајева и када говоримо о заплени наркотика и тешким убиствима и, што је најбитније, пронађени су починиоци ових тешких случајева, који су пре свега задесили малолетна лица на територији Републике Србије. Због тога министре хвала вам и свака вам част, јер је то заиста важно.

 Када говоримо о наркотицима, у вредности од милијарду динара су заплењени наркотици у нашој земљи. Док је цветала и мафија и корупција, целокупан криминал у нашој земљи за време оних који излазе из сале када се помене криминал, јер очигледно се у томе на неки начин, бар индиректно проналазе, данас то више у Србији не постоји.

 Мени је пуно срце да као народни посланик у Скупштини Србије, који разговара нпр. и са грађанима једне Карабурме, која је на територији Палилуле, и који кажу – треба нам овде једна полицијска испостава како бисмо легло које се деценијама претварало у нешто што је лоше по наш млади свет и наше генерације, мени је пуно срце када знам да је министар Стефановић већ формирао одређени тим да се у таквим деловима и у Београду и у Србији успоставе испоставе, да можемо да контролишемо ко трује нашу децу, ко их води странпутицом, ко им ускраћује шансу да нормално живе и да постанемо заиста једна здрава нација. Вама хвала што се борите да то успоставимо.

 Они који су на све могуће начине покушавали да овде цвета једно безнађе, потпуна анархија, криминал, корупција, када су овакве теме у питању, онда нађу за сходно да изађу из сале.

 Ми се не предајемо и подржаћемо измене и допуне овог закона, али није овај закон од суштинске важности за све оно што сте урадили у претходном периоду. Убеђен сам да уз подршку и СНС и народних посланика СНС, а и народних посланика коалиције ћете направити заиста добре резултате и мислим да онда ни супротна страна, која јесте у опозицији, али треба их назвати правим именом, а то су посланици бившег режима који су радили све против онога што су говорили, тачније нису испунили ништа што су обећали, да нећемо престати са оваквим резултатима и да ћемо гледати да идемо увек корак даље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Због идентификације да припада политичкој странци која има само два члана, право на реплику има колега Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Арсићу, министре Стефановићу и гошће и гости из МУП, не разумем шта је проблем за господина Јовичића и за осталу господу из СНС када се помене термин беседа, поштована господо. Довољно је да прочитам у речнику шта је беседа, да појаснимо то ако овде постоје народни посланици којима је то нејасно, па онда сматрају да је то можда нешто увредљиво итд.

 Беседа је нешто добро и лепо, поштована господо. Ево, у речнику - беседа је говор пред већим скупом људи у свечаним и другим приликама. Одржати беседу, поштована господо, одржати говор. Сваки пут када ја овде добијем право на реч, ја беседим, поштована господо. Припремам и саопштавам свој говор. То се ваљда и очекује од народних посланика у нашој Народној скупштини.

 Даље, поштована господо, овде је речено - странка са два члана. Мислило се на Нову странку. Ја сам заменик председника Нове странке и народни посланик Нове странке у Народној скупштини. Нова странка је потписала четири предлога закона у последњих годину дана, поштована господо. Ми смо поднели 1200 амандмана, од чега је 60 усвојених, а то је 5%, поштована господо.

 Господин Арсићу, 5% на изборима је много више од две особе, ја мислим. Да се мало врши таква врста калкулације. Или, ми смо овде припремили и упутили у процедуру и резолуцију о признању и осуди геноцида почињеног над Јерменима пре 100 година, за коју смо сматрали да треба да буде усвојена у нашој Народној скупштини на стогодишњицу почетка геноцида.

 Поштована господо, да кажем господину Јовичићу, па ја сам најактивнији народни посланик у последњих годину дана у овој скупштини, највреднији и најмарљивији. Имам 603 говора, два више од шефа посланичке групе СНС-а, господина Бабићу. Па то заслужује честитку, господо, а не примедбе и приговоре. Аплауз, изволите, господо напредњаци. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Нико вама не спори колико сте амандмана поднели. На добром сте путу да ме за једно десетак година достигнете по броју амандман, али под условом да не пише у амандманима „брише се“.

 Право на реплику има народни посланик Александар Јовичић. АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Самим тим што сам изазвао реплику, а нисам рекао на коју странку мислим, мислим да је један члан од те странке, која има два члана, управо признао да имају два члана. Али, толико о томе о којој странци причамо.

 С друге стране, када говорите о беседи, немамо ми ништа против те речи. То је изузетно лепа реч која може да ослика реторику, беседништво итд. Мислим да ви треба да одржите беседу пре свега првом члану ваше странке, да се не понаша бахато, да не назива људе стоком, да не назива људе увредљивим изразима, јер то није у духу парламентаризма, за који се ви залажете као посланик који има највише говора, с тим што сматрам да број говора не значи шта је паметно у тим говорима изнето.

 Можда треба имати и трећину мање говора, али када нешто кажете да не буду овако празне флоскуле, као што смо слушали у последњих 10 минута са ваше стране.

 С друге стране, беседа. Да, то јесте једна лепа реч, али не знам зашто вас погађају речи криминал, корупција, убиство премијера, једнаку одговорност коју никада нисте знали да носите и да се са њом борите и зато и јесте оцењени тако како јесте и зато сте морали по сваку цену да одете на листу странке која је радила, а установило се и по броју гласова, а и по ономе што имао у тужилаштву и одређеним институцијама да су радили против грађана Србије. То уопште није за понос за вашу странку од два члана.

 Али, ваше политичко искуство или вештине које сте искористили, е ту вам свака част, што сте успели да убедите Демократску странку да с њима правите коалицију.

 Само желим да подсетим грађане овде. Ево, постоји један посланик који се хвали да је најажурнији и да се 603 пута јавио за реч или причао, шта год да је радио. Сматрам да је грађанима много битније што данас имамо мању стопу криминалитета, што је данас већа заплена наркотика, што је 6% мање саобраћајних несрећа на нашим улицама, што је у припреми закон о полицији који ће коначно успоставити један систем…

 (Председавајући: Време, колега Јовичићу.)

 Слажем се, завршавам.

 И што ће се коначно увести каријерно напредовање, које је заиста важно за полицију, а видели смо шта нуде неки који су били министри полиције, а то је убиство премијера наше земље. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику због помињање странке од два члана. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, министре Стефановићу и поштоване гошће и уважени гости из Министарства, сагласан сам са господином Јовичићем да су народни посланици Нове странке били веома убедљиви и у овој Народној скупштини у претходних годину дана.

 Па, ми смо и министра Стефановића убедили да прихвати неке наше амандмане када смо овде расправљали о Предлогу закона о оружју и муницији. Ево, господин Стефановић клима главом и потврђује, господине Јовичићу. Ми смо и министарку Михајловић убедили да усвоји неке наше амандмане, као и министарку Удовички и министра Вујовића итд, поштована господо. То значи да смо у беседама, поштована господо, увек користили снагу аргумената.

 Господине Арсићу, морам и вама сада овде да кажем. Ви сте овде малопре рекли – па само немојте амандмане „брише се“. Морамо некада и амандмане „брише се“, господине Арсићу, када проценимо да неки предлог закона не вреди у целости. Пазите, господине Арсићу, ми смо и гувернерку Народне банке, која је и заменица председника Српске напредне странке, у статусу мировања додуше, убедили у нашој расправи да прихвати наша два амандман, који су, господине Арсићу, замислите, гласили „брише се“.

 Па, макар у својој странци можете да се осврнете око себе и да пронађете потврду да амандмани „брише се“, поштована господо, такође могу да буду и те како смислени.

 И, поштована господо, господин Живковић је данас такође беседио овде. Он је припремио беседу, саопштио свој говор, поставио два питања овде, поштована господо, а министар Стефановић је одговорио на питања. И, шта је ту проблем? Нема никаквог проблема. Овде смо да расправљамо. Не смемо нашу Скупштину да уводимо у било какво једноумље. Скупштина је за расправу, за дијалог и, поштована господо напредњаци, за беседе, и то добре беседе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани господине министре, господине Ђуришићу, господине Веселиновићу, госпођо Драгутиновић, господине Ристичевићу, господине Бабићу, господине Павићевићу, право на реплику има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Господин Стефановић има право на беседу. Беседа је говор пред великим скупом људи. Господин Стефановић је навикао да беседи и у оквиру своје Српске напредне странке, странке не са највећим поверењем. Не само са највећим поверењем код гађана Републике Србије, не само са највећом посланичком групом у Народној скупштини Републике Србије, не само и по броју чланова, а 498.000 је или скоро пола милиона активних чланова Српске напредне странке и господин Стефановић има право и навикао је да беседи.

 Међутим, као што уважени колега Јовичић каже, између два члана и између два човека нема беседа, то је разговор, обичан разговор који се води свакодневно, односно дијалог.

 Слажем се за оних 5%, што рече господин Павићевић малопре. Слажем се да је 5% амандмана усвојено и да то пресликано на поверење код грађана Републике Србије може да буде 5% подршке, али 5% подршке за исту ону листу на којој је господин Павићевић био. Да су таквим радом и залагањем у парламенту са 6,09% спектакуларних, ево сада на 5%, могуће да ће, како време пролази, и тај проценат амандмана усвојених, а и подршка код грађана Србије да буде и мања.

 Али, оно што је најважније, пошто је већина тих амандмана била „брише се“, јесте то да ће одговор грађана Србије према тој политици, погубној за Србију, погубној за грађане Србије, бити – брише се, господине Павићевићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштовани министре Стефановићу, уважене гошће из Министарства и гости из Министарства, господин Бабић је малопре употребио такође једну добру реч – поверење. Каже – грађани су на изборима указали поверење. Е, због тога је веома важно, поштовани господине Арсићу, да се мало ослушне и ехо оне речи коју је данас током наше расправе употребио господин Марко Ђуришић, а то је термин одговорност у политици, поштована господо, јер су термини одговорност и поверење повезане категорије.

 Онда се поставља питање, поштована господо, шта се дешава када се не испоштује оно што је речено? Када се не испоштује неки рок? Када почне полако да се губи поверење, поштована господо? Кад почне да се губи поверење, то значи да се губи и одговорност, а политичка одговорност, ја мислим, мора да буде евидентирана и у овој Народној скупштини.

 Зато сам сматрао да је било примерено да министар Стефановић јутрос у својој беседи у првој реченици прво каже – нисмо испоштовали рокове, погрешили смо, предлажемо продужење. Е, то би упућивало на осећај за одговорност министре Стефановићу и господине Арсићу.

 Друга ствар, па само је Нова странка предложила 1200 амандмана. То последично, поштована господо, значи да данас, у овом моменту само Нова странка има пет процената успешности по амандманима и ако то преточимо у некакав резултат на изборима само Нова странка пет одсто, али ја се надам да овим темпом у наредне три године и до 25% стижемо поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дуг је то пут и треба пуно времена. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем само, пошто смо малопре тај део, нисам намеравао да се јавим, али пошто смо тај део малопре расправили не могу да кажем у првој реченици да су рокови прошли када они заиста нису прошли. Имамо још времена за те рокове. Дакле, да ли ће Народна скупштина одлучити да нам да више времена зависи од Народне скупштине. О томе не одлучује МУП, већ већина народних посланика које су грађани бирали на изборима.

 Оно што сте добро рекли, важна је још једна реч, а то је провера када се ради о провери поверења. У животу једне Владе, једне посланичке већине, било какве већине постоје повремени ванредни избори на различитим нивоима где се тестира поверење. Да видите шта грађани мисле о тој политици, шта мисле о људима који воде те политике, који воде одређене институције.

 Ми смо имали недавно изборе у Мионици. На тим изборима у Мионици изашло је скоро 70% људи који тамо имају право гласа. На тим изборима СНС добила је 60% гласова. Значајно више него и на изборима, парламентарним изборима 2014. године. Дакле, поверење грађана у политику коју представља Александар Вучић, СНС, наши коалициони партнери расте. И, то поверење очигледно грађани препознају као резултат једног доброг рада Владе, ја се надам да ће и након наредног циклуса.

 Имаћемо, ја се надам, коначно некада изборе у Војводини. Искрено се надам, не, нисам сигуран више да ли ће избори у Војводини икада бити, пошто некако ми се чини да једино ту не смеју да буду избори, али биће их ваљда некада. Ваљда ћемо их дочекати у нашим животима некада.

 Па ћемо да видимо шта кажу грађани Војводине, какви су нам резултати били 2012. година када смо их имали прошли пут, какви ће резултати бити данас. Да ли су грађани схватили да је та власт која их је у Војводини водила била сјајна, дивна, бајна, фантастична, да живе дивно и одлично у Војводини, да им је све изграђено, да је све одлично, да цветају и да су просто запослени, да им просто буде фантастично колико им је добро или није тако. И, видећемо наравно и у другим срединама у Србији на локалним изборима. Видећемо како грађани оцењују и рад тих локалних самоуправа, али и рад читаве Владе и свих других који нису део Владе, део Владе у Војводини.

 Дакле, пошто ми заиста не можемо да кажемо да имамо много странака у опозицији данас, углавном су сви у некој власти. Да ли су у власти у Војводини, да ли су у власти у Републици, да ли су у власти у неким општинама. Ми имамо у Београду једну веома шарену слику у општинским властима, да кажем, СНС влада у мањем броју општина у Београду него што их укупно има, дакле, владамо у мислим осам од 17 београдских општина.

 Није та ситуација увек врло јасна ко је власт, ко је опозиција. Углавном су сви на неки начин учествовали у власти. У власти у Покрајини Демократске странке, на пример, у власти тамо 15 година и то је, да кажем, потпуна чињеница при чему Покрајинску владу воде од 2004. године.

 Али, имаћемо изборе и та реч поверење и провера мислим да су веома важни. Када грађани кажу на неким наредним изборима шта мисле о свима нама, о начину како водимо ову политику, знаћемо да ли су ове речи које смо говорили овде биле праве. Да ли су оне политике које смо заступали биле у интересу грађана и да ли су они то тако доживели.

 Уверен сам да ће ова политика коју води ова влада, коју води премијер Вучић, доживети апсолутну подршку грађана Србије, да ће изборни резултат који будемо постигли на наредним изборима бити још убедљивији, још уверљивији од оног који смо постигли 2014. године и да ће нам то дати мандат да наставимо са реформама, да појачамо рад, јер и оно што је сам господин Вучић, а што мислим да сви верујемо у овој сали, ако не радимо, ако ту снагу не користимо за реформе, ако ту снагу коју нам грађани дају не користимо да направимо нешто добро, онда је то протраћено време и протраћена енергија.

 Уверен сам да су људи видели у ових претходних годину дана да ова влада није траћила ни време ни енергију, да смо успели да постигнемо резултате како са драстичним смањењем буџетског дефицита. Ер Србија је данас позитивна компанија која уплаћује новац у буџет Србије, а не трошимо на њу 35 милиона евра годишње. Добили смо велики број компанија, да сада не набрајам све, које сам у овој скупштини врло радо набрајао, да се не понављам, просто које су запослиле, а можда је то недовољан број људи, али данас је мање од 17% људи у Србији незапослено по свим статистикама које су показивале 26,8% у августу 2012. године.

 Дакле, пуно резултата. Овај закона о коме данас говоримо, дакле, надам се, пошто ћу гледати да се више не јављам, да ово буде и моје завршно обраћање, пуно резултата је иза нас и у Министарству. Ово је област за коју ћу вам бити захвалан, свима који се буду укључили, суштински да је регулишемо на најбољи могући начин и да у наредном периоду примена Закона о приватном обезбеђењу буде потпуна и таква да можемо да добијемо праве одговоре на права питања.

 Да људи који раде у том систему буду и довољно заштићени, да имају довољно обуке и да знају шта раде, поготово јер се ради о људима који носе ватрено оружје, али наравно и да ми посматрамо примену овог закона.

 Наравно, увек прихватам и речи критике од стране Народне скупштине. То јесте наш посао јер нас бира Народна скупштина, био сам председник парламента и знам шта то значи. Ми прихватамо речи критике. Надам се да ћемо и кроз надлежни одбор моћи да дискутујемо, као што смо више пута и захвалан сам председници одбора и овом приликом, на приликама да више пута у току претходних година дана разговарамо и у згради Народна скупштина Републике Србије, али и ван ње о важним темама које захватају ствари које се тичу МУП.

 Хвала још једном свим народним посланицима који су данас узели учешће у расправи. Заиста сам захвалан на овоме што смо данас могли да урадимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Зоран Бабић: Е, ово је беседа, колега Павићевићу.)

 Господине Павићевићу, по ком основу. Господине Павићевићу, осим ваше жеље да повећате број дискусија као посланик који је највише дискутовао у овом парламенту, не видим ниједан разлог да се јавите. Немате право на реплику. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, представници Владе, поштоване колеге и колегинице, врло је важно што је област приватног обезбеђења коначно уређена законом из 2013. године. Овако значајну област сигурно није требало тако дуго оставити по страни и ван правног нормирања једним системским законом.

 Обзиром да се ради о чињеници да велики број запослених има право ношења и употребе оружја, у томе је и значај уређивања ове области веома озбиљан. Но, како то често бива у нашем правном систему остављају се нереално кратки рокови за остваривање и спровођење тог закона. Онда се обично прибегава измена и допуна што је и данас овде случај. У вези овог предлога закона Српска народна партија сматра да је он потребан јер је важно све обавезе из основног текста закона извршити.

 Сматрамо да су сада постављени нереално кратки рокови. Овако како је дат рок до 1. јануара закон се поново неће спровести јер потребно је да 46.000 људи прође кроз све обуке за неких 20 дана, рецимо, где су и капацитети особа које држе те обуке, како да кажем, ограничени. Ми у СНП сматрамо да је примеренији рок до 1. јануара 2017. године и да је то сасвим доследно време у коме се може завршити та ситуација и да се у тој ситуацији може обавити велики посао, да се може завршити да не би дошли у ситуацију да мењамо те рокове и да мењамо овај закон у овом делу.

 Такође, сматрамо да требамо дефинисати највиши износ таксе за легитимације до неких, да кажем, 1.500 динара, с обзиром да су запослени у приватном обезбеђењу са веома ниским примањима, која су око износа минималне зараде у Републици Србији. Водећи рачуна о тој чињеници треба искључити сваку могућност за нејасноћом у вези утврђивања те таксе да би се она мењала или увек повећавала.

 Зато сматрамо да без ових амандмана који су поднесени Предлог закона неће моћи да се у тако кратком року спроведе и да треба прецизирати и висину таксе, а од става Владе према нашим амандманима, зависиће и наш став да ли ћемо подржати овај закон или не. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Након ових консултација што сте рекли, разговарам са колегама из Министарства. С обзиром да у великој мери ово не зависи од нас, хоћу да кажем од Министарства унутрашњих послова, динамика којом ће се даље пријављивати заинтересовани, јер можда се у наредних шест месеци пријави хиљаду заинтересованих, а онда након шест месеци 30.000. Дакле, то стварно не зависи од нас нити ми можемо да предвидимо како ће се којом динамиком људи…

 Ја ћу се консултовати данас са колегама да ли да тај рок буде да кажем продужен чак и на 1. јануар 2017. године, јер то је ствар којом ћемо привреди дати више времена и онда ћемо вас обавестити. Сутра ћемо имати седницу Владе и ја се надам да ћемо са стручним службама те правне дилеме организационо разрешити и онда ћемо вероватно можда бити спремни да прихватимо можда и ваш амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључења заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, господине Арсићу, морам на почетку расправе да приметим да сте ви постали један озбиљно духовит човек и да сте данас заиста успели да парирате једној духовитој, односно комичној Влади (Председавајући: Ви ме инспиришете, господине Веселиновићу.)… са све министрима који се такмиче у томе ко ће више покиснути или ко ће више стајати на сунцу, уместо да се такмиче у резултатима у раду.

 Постали сте озбиљна конкуренција и председнику Републике по својим комичним сценама (Председавајући: Нисам ја тема, господине Веселиновићу, него ви.)… жутим људима и другим сличним комичним сценама, али мислим да нећете успети да достигнете њихове домете и да ће се ваше место зажелети господина Арсића, јер вероватно од сутра, већ после славља, ту ће доћи госпођа Гојковић и други… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, замолио бих вас да причате о закону који је на дневном реду. Један минут сте потрошили.

 Не знам чему све то. Што се тиче тога да ли сам духовит или не, то није због Владе, него ме ви инспиришете са вашим дискусијама. Само наставите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Просто нисам могао да не приметим.

 С друге стране, јасан је наш став у овом погледу да нећемо подржати закон који говори о неефикасној Влади, неефикасном Министарству, којим се као и много пута до сада продужавају рокови, што значи да се у министарствима не ради адекватно, што значи да подзаконски акти нису припремани на време, да се није радило довољно.

 Знате шта, господо, одговоран рад Владе би значио да ви подзаконске акте у неком нацрту већ имате приликом доношења закона. Тачно је да подзаконски акти тек после доношења коначног текста закона могу да добију своју коначну форму. Међутим, озбиљна Влада, озбиљно министарство, које се озбиљно односи према питањима које жели да реши захтева озбиљан рад.

 Нажалост, овде се више причало о свим темама, осим о закону о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу или о Предлогу закона о потврђивању возачких дозвола са Републиком Албанијом, па то захтева неколико коментара.

 Добили смо малопре статистичке податке, наравно, без праве и суштинске анализе о томе да је држава Србија безбеднија. Питајте грађане на улицама Београда, Новог Сада, Ниша, од севера до југа, да ли се осећају безбедније? Људи више не пријављују поједина лакша кривична дела.

 Људи, моји суграђани у Војводини, али није боља ситуација ни на југу Србије, чувају шунке, чувају кукуруз, чувају пшеницу, чувају пилиће и кокоши. Власници приватних радњи, господине Стефановићу, не могу да сачувају робу у својим објектима уколико немају плаћено приватно обезбеђење, а пошто плате приватно обезбеђење не остаје им ништа од профита, па затварају радње.

 У Војводини се сада, вероватно је слична ситуација и у Београду, отварају само коцкарнице. Затварају се мали, ситни занати, а отварају се коцкарнице. Они имају добар профит да би могли да плате обезбеђење. Нажалост, ништа боља ситуација није ни у другим областима.

 Били смо сведоци сцена на фудбалској утакмици Црвене звезде и Партизана. Поставио сам и посланичко питање – шта ће Влада, шта ће Министарство унутрашњих послова учинити да не решавају то приватна обезбеђења, да се ово не претвара у рат неких приватних обезбеђења? (Председавајући: Време, господине Веселиновићу.) Завршавам.

 Дакле, за вас питање, господине министре, да ли сте способни, спремни или сте одустали од тога да се обрачунате са озбиљном мафијом која постоји у спортским клубовима или ће се све завршити на пензионерима и просветним радницима којима сте имали храбрости да смањите плате?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Истини за вољу, плате је смањивала она влада која је неодговорном политиком довела до огромног задужења, огромног буџетског дефицита који је био и по две и по милијарде евра годишње. Наравно, након такве политике, шта очекивати, него да људи буду доведени у ужасну ситуацију, у огромне дугове. У ову ситуацију када једини капитал који је улазио је био докапитализација банака, изградња од стране Шарића и слично.

 Тада је безбедност била на врхунском нивоу. Имали сте све оне криминалце које нико није смео да помене у Скупштини. Није смео нико да их помене од стране органа који су се бавили тим послом. Нико није смео да изговори, да прошапће њихова имена. У сну, када су сањали њихова имена, они су се трзали из сна, будили се, само да их не сањају више.

 Тада је безбедност грађана била дивна када су нам нарко-картели владали Србијом. Ваљда су грађани тада били најсрећнији и било им је најбоље када се пленило по пет килограма дроге годишње, укупно. То је било дивно време, просто фантастично за безбедност.

 Овде је изречена једна интересантна ствар. Каже – озбиљна Влада када предлаже неки закон требало би већ да припреми и да има подзаконске акте (Јанко Веселиновић: Нацрт.)… нацрте, а онда из исте Владе чујемо да је тај закон био 2011. године у процедури, да га је Влада усвојила и послала у процедуру.

 Дакле, тада врло неозбиљна Влада није имала нацрте, ако ћемо тако да посматрамо, није имала чак ни идеју, пошто се то сада мора узети у истој равни, или је та Влада била врло неозбиљна и није припремала никакве нацрте, па смо то морали да урадимо ми, или је та Влада мислила да треба прво да сачека усвајање закона, што није успела да уради, па да онда уз потпун закон, који ће имати своју финалну правну форму, да уреди подзаконске акте у сарадњи са неким другим. То што су неке владе успешније, па то ураде, а неке оставе у домену шта би било кад би било, и то ће грађани оцењивати и видети ко је ефикаснији, способнији да нешто уради.

 Што се тиче спортских клубова, Министарство унутрашњих послова ради на спречавању свих нарушавања јавног реда и мира, а нарочито када се то ради у већем обиму, ви бисте видели, и то су сви стручњаци рекли, да је реакција жандармерије била правовремена и брза. Ограничили смо дејство на такав начин да нико није озбиљније повређен.

 Жандармерија је то могла да уради оштро, односно Министарство унутрашњих послова, али нисмо желели да повредимо било кога. Урадили смо тако да нико не буде озбиљно повређен, да сви они који су криви и поднете су кривичне пријаве против свих који су одговорни за напад на полицију, што смо потпуно жестоко осудили. Кажем вам да се нећу смирити док сви они који мисле да могу да се иживљавају над полицијом не буду тамо где им је место.

 Што се тиче, наравно, редарских служби и приватних обезбеђења, они по закону имају своју улогу у спречавању насиља на спортским манифестацијама. То просто не може да се пренебрегне. Више пута сам излазио са предлозима, ако су они неспособни, немају капацитет или не могу то да ураде, хајде да мењамо закон, да тај новац иде Министарству унутрашњих послова, да се уместо редарским службама уплаћује МУП-у, МУП ће обављати те дужности и имаћемо то тако. Али, то мора да се уради законски.

 Ако ћемо аболирати да сви они који учествују добијају новац, неке редарске службе буду постављене а онда имамо бакље, пошто полиција не контролише уношење бакљи на терен. Ми то не радимо, то раде редарске службе. Ако они дозволе уношење бакљи, шта ту полиција да ради? Да уђемо на трибину са пет или 10 хиљада људи и да изазивамо инцидент великих размера, да им одузимамо то, потпуно је немогуће. Да празнимо стадионе, да играмо пред празним стадионима, мислим да то није ни у интересу наше земље, ни нашег спорта.

 Али, да ли се слажем да нешто треба предузети, да не мислите да сам неко ко не види да ти проблеми постоје, потпуно се слажем. Ја сам први који је о томе више пута говорио, ево и сада кажем отворено, потпуно сам спреман да преузмем и свој део терета, па и терета оних других који то можда не могу да ураде из тих спортских клубова и манифестација.

 Разговараћу са људима из ФС и са људима из клубова да видимо шта можемо да предузмемо. Ако ми треба да запечатимо све пролазе, отворе, канцеларије и просторије из којих се, суштински сви то знају, одакле се уноси пиротехника, не пада са неба него се то ради у сарадњи са клубовима, у сарадњи са управама, са навијачима, са овима и са онима. Дакле, како се уноси та пиротехника, то треба рећи потпуно отворено људима, не пада она са неба.

 Једноставно, шта год да је потребно ја ћу покушати, није само пиротехника у питању, морамо да пошаљемо јасну поруку, а то мора да уради и српско правосуђе. Онај ко нападне полицајца мора да добије жестоку, оштру казну. Онај ко упадне на стадион, уђе на терен, онај ко направи било шта што није долично и оно што угрожава безбедност грађана Србије апсолутно треба жестоко да одговара за то и онда оном следећем неће пасти на памет.

 Сви морамо да се укључимо у то. Полиција може само да приведе те људе, може да поднесе кривичне пријаве. Не можемо, наравно, ни да пресуђујемо, ни да одлучујемо о квалификацији њихових дела, то раде други органи. Ја се надам да ће и они подржати напоре полиције да се ово зло, морам тако да кажем, сузбије.

 Јер, оно што сам ја гледао на дербију и оно што сте ви гледали, не само тада него и у многим годинама уназад, просто, није добра слика за Републику Србију. Нажалост, шака појединаца или мањих организованих група нанесе велику штету целом угледу српског фудбала и честитим људима који дођу на стадион да се радују са својим клубом и да навијају за свој клуб.

 Дакле, то је посао за који ћемо се свакако добро припремити и убудуће радити са свима. Надам се да, цело друштво ако се укључи у то, можемо да направимо резултат. Само полиција, не може само полиција ни да васпита те младе људе код куће, нити може да контролише апсолутно сваку просторију на стадиону. Морали бисмо да имамо 24 часа обезбеђење свих стадиона, а онда би то неко морао да плати. Ми, просто, у овом тренутку са буџетом МУП-а нисмо у могућности да играмо, да кажем, да толики број људи ангажујемо на тим пословима.

 У сваком случају, мислим да ћемо имати у будућности много више разумевања. Пошто су људи видели шта се све дешава, имаћемо разумевања када будемо и оштрије примењивали полицијска овлашћења. Само да се тада прича не окрене, као што знате, када некад одговара, онда шта ради полиција а када примените полицијска овлашћења, онда кажу ето, видите, полицијска бруталност, погледајте шта полиција ради.

 Полиција не може да дозволи да угрозите живот тим људима, да их гађате каменом коцком, од којих неки од тих људи остају инвалиди, пребацују се у болнице и њихове породице остају без функционално способних чланова породице.

 То је нешто са чим морамо да се обрачунамо и ја вас за то молим за подршку у том смислу и за подршку припадницима полиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По ком основу господине Веселиновићу. (Јанко Веселиновић: Само да допринесем расправи.) Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала на разумевању, господине председавајући. Поштовани министре Стефановићу, када говорим о навијачким групама и хулиганима на утакмицама ја не мислим да су они узрок проблема. Они су извршиоци тих дела о којима ви говорите. Налогодавци седе на неким другим местима, који њима вешто манипулишу. Налогодавци седе негде у управама тих клубова који имају јасне задатке за њих.

 Говорим о тим структурама о којима је говорио и председник Владе, господин Вучић, и рекао је да нема начина да изађе накрај с њима. Дакле, он је признао да не може да се обрачуна с њима.

 Да ли је Караџић човек чије име не сме да се изговори? Да ли су неки други људи, имена која се сада не смеју изговорити? Дакле, не ради се о изманипулисаним људима, наравно њихову кривичну и сваку другу одговорност не треба занемарити, али много је дубљи проблем српског фудбала у односу на навијачке групе које су, истина, поделиле поједине крајеве града, знате то добро и у Новом Саду и у Београду, на ову и ону групу.

 Не сме борба против њих, кривични поступак да изостави узрок тог проблема, а то је сређивање стања у нашем спорту и то је посао и вашег министарства, и Министарства правде, и Министарства омладине и спорта, али пре свега целе Владе. Онда ћемо имати ситуацију у којој ће се стриктно примењивати закони и којима ћемо вероватно једног дана доћи на позицију неких уређених земаља. Дакле, само да не замењујемо тезе у том случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Будите уверени да премијер снажно подржава решавања овог проблема. Ту заиста искрено верујем у лично одговорност. Не желим да генерализујем, не могу да кажем – крива је навијачка група ова или она, има ту људи који су ту само да би навијали за свој клуб, који воле свој клуб и који навијају за њега.

 Да ли они који мисле да ће диловањем дроге на трибинама, да ли они који мисле да ће бављењем кривичним делима и да ће заврнувши себи плашт било који навијачки, политички, неко ко се бави политиком зато што је чинио кривична дела да буде аболиран? Неће. Онда после да кука – мене је хапсио зато што сам члан политичке странке. Не, хапси те зато што си осумњичен да си крао новац. Тебе хапсе не зато што си навијач, него зато што си диловао дрогу на стадиону.

 Зато, када то будемо рашчистили, када у друштву будемо имали потпуно подршку да се обрачунамо са онима који крше закон, онда нећемо имати проблема. Слажем се, апсолутну посвећеност и Владе и МУП-а ћете видети, али за то тражимо и чврсту подршку друштва јер се тако у озбиљним земљама решава.

 Данас сам разговарао са представницима шведске полиције доста дуго о нечему што се зове „полиција у заједници“ и на чему инсистира МУП, то је неколико сегмената, обавештајно вођење рада полиције и полиција у заједници као два основна сегмента претпоставки да имамо безбеднију земљу и друштво.

 Они кажу врло отворено – без подршке заједнице, без подршке општина, без подршке локалних савета за безбедност, у Србији нажалост мање од 40% општина није формирало савет за безбедност. То је надлежност локалних самоуправа, наравно не полиције. Ми их охрабрујемо да то ураде. Без подршке сваког продавца у продавници који ће озбиљно да пријави тај криминал који ће утицати на заједницу.

 Није само полиција репресивни огран, ни у једној земљи нема довољно полицајаца да могу да чувају сваки ћошак у земљи. Ни у једној земљи, ни у једној полицији. Али, ако заједница утиче на те људе и ако њихово окружење и комшије и сви људи који раде у локалној самоуправи се окрену и кажу – људи, није добро то што радите, рушите наш град, цепате нашу општину, рушите наше стадионе.

 Ко профитира од тога што навијачи неког клуба или мали део навијача неког клуба поломи столице на трибинама и, да буде још већи парадокс, на страни свог клуба ломе столице? Просто, тада мора да буде утицај тих људи који имају већи уплив до њих, они који могу да утичу и на личној основи на њих да им покажу да је то погрешно. Онда смо на правом путу неке корекције и превенције.

 Као полиција ми можемо увек репресивно да делујемо и то ће полиција да ради. Само кажем да када судство покаже озбиљну намеру да те починиоце жестоко казни више те људе неће занимати да ли у клубовима му неко каже да ради ово или оно, ако он зна да ће ићи у затвор на већи број година. Онда ће добро размислити сваки човек шта ради на стадиону, због чега се бави тим послом и зашто је добро да се тим послом не бави на такав начин.

 Онда ћемо имати мирне стадионе као у Енглеској после година туча, секира, ланаца и свега. Сада ко крочи на стадион добије пет година затвора и никог не интересује зашто је он то радио. Да ли је ово или оно, не можете да уђете на терен, немогуће је, нагазите траву, следи озбиљна жестока затворска казна. Нема туча, нема оружја, нема пиротехнике.

 Тако морамо и ми да урадимо, то је једини начин. Али, за то ће бити потребно да радимо са свима. Просто, предуго то траје да би за ноћ могло да се реши и проблем је пресложен да би наивно могли да замислимо да ће доношењем неке правне норме они то од сутра ујутру престати да раде.

 Морамо да се побринемо да то буде проблем који можемо да контролишемо 24 сата, хајде да кажемо тако, да то са стадиона не буде у околним улицама око стадиона када је то много теже и са могуће тежим последицама. Боље да тај проблем контролишемо на такав начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, хвала вам, господине Арсићу, ја ћу да дам завршну реч у име посланичке групе СНС када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу зато што моја колегиница Марија Обрадовић, која је била овлашћени представник посланичке групе, тренутно није у сали.

 Кренућу од онога што је малочас изнето. Није тачно да не постоји решење за проблем хулиганства на нашим стадионима и решење за тај проблем је изнео управо господин Вучић, а то је приватизација спортских клубова и избацивање дневне политике из свих спортских друштава. То је рецепт који је дао резултате у многим европским земљама и мислим да може да да резултате и у Републици Србији.

 Што се тиче Предлога закона, имам утисак да посланици странака бившег режима уопште нису читали шта у Предлогу закона пише. Све критике које су биле упућене, упућене су на рачун господина Небојше Стефановића и МУП, зато што наводно на време нису донети одговарајући подзаконски акти.

 Међутим, ако погледате овај предлог закона који има свега пет чланова, видећете да се члан 1. односи на то да се из приватног обезбеђења изузимају објекти чију заштиту обављају државни органи, односно чија је заштита уређена прописима из области одбране.

 Члан 2. односи се на издавање легитимације службеника, односно на таксу која се том приликом плаћа. Господин Марко Ђуришић, кога тренутно не видим у сали, рекао је да је то неуставно. Није тачно. Закон о буџетском систему дозвољава министру да одреди висину таксе, тако да са тог аспекта ништа није спорно.

 У члану 3. рок од 18 месеци који је предвиђен за правна лица и предузетнике да се ускладе са одредбама Закона о приватном обезбеђењу замењује се новим роком, а то је 1. јануар 2016. године.

 Члан 4. исто говори о том року од 18. месеци који се замењује новим роком, а то је 1. јануар 2016. године, односи се на физичка лица која обављају послове приватног обезбеђења, а која треба да испуне услове који су прописани законом.

 Члан 5. односи се на ступање закона на снагу. Дакле, МУП је у ствари овим предлогом закона хтео да изађе у сусрет физичким лицима и предузетницима који се баве пословима приватног обезбеђења да би могли да испуне услове који су прилично строги. Али, тако треба и да буде када је у питању вршење послова приватног обезбеђења.

 Дакле, нема никакве кривице државе. Нема никакве кривице министра, нити МУП, нити Владе. Ради се о томе да Влада покушава да створи амбијент да се физичка лица и предузетници прилагоде условима који су законом прописани да би могли да се баве пословима физичког обезбеђења. Ми у СНС у томе не видимо ништа лоше.

 Осим тога, министар је рекао да озбиљно размишља о томе да прихвати управо један од амандмана да тај рок не буде 1. јануар 2016. године, него 1. април 2016. године, и тиме је апсолутно показао добру вољу да се додатно омогући време предузетницима и физичким лицима да испуне законом прописане услове за обављање послова физичког обезбеђења.

 Што се тиче онога што је речено у расправи од стране посланика бившег режима, морам да нагласим следеће – за време док су они вршили власт у Србији Шарић, Мишковић, Мило Ђурашковић и други тајкуни и криминалци су креирали политику ове државе. Заслугом и Александра Вучића и Небојше Стефановића Шарић је у затвору, против Мишковића, Ђурашковића и њима сличних који су опљачкали путарска предузећа воде се судски поступци, а морам да одам и једно признање господину Небојши Стефановићу.

 Требало је да Небојша Стефановић постане министар унутрашњих послова па да се открије ко је убио 2008. године Ранка Панића и ја вам, господине Стефановићу, на томе честитам. Нико пре вас то није успео да уради и тиме сте показали велику личну и политичку храброст, као што сте показали храброст и одлучност у спасавању отетог детета, о коме је Марко Ђуришић онако подсмешљиво говорио и питао – да ли је то ваш посао? Наравно да јесте.

 Ја вам честитам на тој акцији која је спроведена муњевито, брзо и оно што је најважније, ефикасно, и једна девојчица је практично спасена од тога да буде жртва трговине људима и заиста не видим разлога да се посланици бившег режима томе подсмевају.

 Оно што хоћу такође да кажем, господине Стефановићу, и ви, даме и господо народни посланици, бивши режим нам овде држи предавање о томе како Влада, односно ресорно министарство на време није донело одговарајуће подзаконске прописе. Зарад историје и зарад истине, ја ћу да подсетим народне посланике и грађане који можда прате ову седницу какве су биле обавезе Народне скупштине када је усвојен нови устав.

 Нови устав је усвојен у новембру 2006. године тј. важећи Устав РС. У члану 5. Уставног закона који је донет истог дана када и Устав пише – новоизабрани састав Народне скупштине ће у току првог заседања након избора Владе ускладити са Уставом законе којима се уређују Заштитник грађана и остваривање права грађана на обавештеност из области Заштитника грађана, орган надлежан за праћење и остваривање права грађана на обавештеност, гувернера Народне банке Србије и органе ДРИ, а у току другог заседања након избора Владе Народна скупштина ће ускладити са Уставом законе који се односе на примену одредаба Устава на судове и јавна тужилаштва и то законе којима се уређује организација и надлежност судова, затим функција председника судова и судија, ВСС итд, да не цитирам цео текст члана 5.

 Питање је да ли је поштован члан 5. Уставног закона РС? Није. Ко је за то крив? Бивши режим. Зашто? Избори су били у јануару 2007. године. После тога конституисана је Влада РС на челу са Војиславом Коштуницом у којој је партиципирала и ДС, и то неких 20 минута пред поноћ, пред истек оног рока од 90 дана који је Уставом прописан за формирање Владе и да није било Томислава Николића и његовог џентлменског односа према политици та влада никада не би ни била формирана, што можда и не би било тако лоше.

 Оно што хоћу да нагласим то је да је председник Народне скупштине био, гле чуда, Оливер Дулић, истакнути кадар ДС, који је касније постао експерт за нискоградњу и сада се против њега води судски поступак зато што је петљао са неким путарским фирмама и проневерио огроман државни новац и онда они нам држе предавања о томе како министар наводно није донео неке подзаконске акте на време.

 СНС их пита – а зашто ДС није донела овако важне законе на које их је обавезивао Уставни закон? Донели су их, али много касније него што је Уставни закон то прописивао. Донели су накарадне законе. Последица тих закона је између осталих била и сеча судија, јавних тужилаца, заменика јавних тужилаца.

 Цео правосудни систем у РС је неколико година био парализован и све одлуке Уставног суда да се те судије, односно јавни тужиоци, заменици јавних тужилаца врате на те функције, ми смо имали један проблем на који нам је указивала између осталог и сама ЕУ. Тако да лекције оних који су опљачкали Србију, оних који нису поштовали Уставни закон нам заиста нису потребне.

 Оно што такође желим да нагласим, а о томе је било речи у расправи Марка Ђуришића, немогуће је да само неки државни функционери у Србији имају статус, нека ме нико погрешно не схвати, свете краве, о којима не сме ништа да се каже, па чак ни да се износе чињенице и да се износе истините информације, као што је на пример Заштитник грађана, али да зато до миле воље можете да износите неистине, увреде, да се бавите личним и приватним животом и то на нетачан начин када су у питању Александар Вучић, Небојша Стефановић, Томислав Николић и други функционери СНС.

 Ових дана је у току, на пример, акција, коју предводе самозвани припадници такозване интелектуалне елите у Србији, о томе да се заштити Заштитник грађана, наводно зато што га прогони извршна власт и зато што га прогони СНС. Сада је СНС, сада су Вучић и Небојша Стефановић, Владимир Ђукановић, Зоран Бабић или Александар Јовичић криви зато што се утврдило да је у стану Саше Јанковића 1. априла 1993. године један човек, под врло чудним околностима, изгубио живот. Сада се организује петиција зашто о томе уопште сме да се прича.

 (Председавајући: Време, господине Мартиновићу )

 Ево, завршавам.

 Али зато, када год некоме падне на памет, може, на пример, да се бави спинованом и измишљеном темом фалсификовања доктората Небојше Стефановића, и ми сада треба на то да ћутимо, али зато када се спомене Заштитник грађана, одмах се постави питање зашто спомињете Заштитника грађана и зашто спомињете наводно самоубиство у његовом стану, а истовремено припадници интелектуалне елите су вршили такав притисак на полицију да се самоубиство новинарке Даде Вујасиновић преименује у убиство до те мере да је тај притисак био просто неиздржив. Ту се виде двоструки стандарди. Дакле, поступајте исто у једнаким ситуацијама.

 Ево, за крај, пошто немам више времена, и хвала вам господине Арсићу на разумевању, господине Стефановићу, ја вас молим, мада мислим да нема потребе да то чиним, али као заменик председника посланичке групе СНС хоћу то да учиним, а између осталог, зато што долазим из Војводине, молим вас да учините све што је до вас, као министра унутрашњих послова, да се до краја расветле све криминалне афере у Развојној банци Војводине, у Фонду за капитална улагања Војводине, у Фонду за развој Војводине, у свим покрајинским секретаријатима, у свим јавним предузећима и установама чији је оснивач АП Војводина, јер ту има много криминала и корупције, има много пљачки и безакоња, а СНС ће, наравно, заједно с вама, учинити све да оне који су одговорни за то безакоње и за ту пљачку политички казни на изборима који, као што сте ви сами рекли, морају да дођу пре или касније, ма колико да се ове велике присталице демократије плаше избора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 5. и 6. дневног реда.

 Овим завршавамо данас данашњи рад и настављамо сутра у 1100 сати.

(Седница је прекинута у 16.20 часова.)